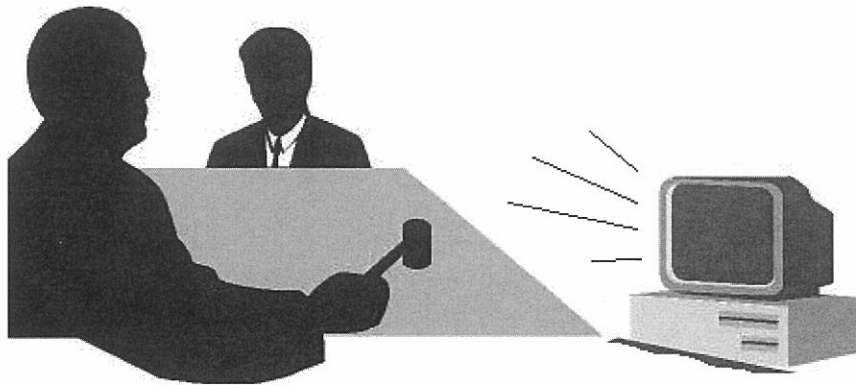


미국 사법절차 전산화

추진상황 및 법령제정 현황



2010년 10월 25일

용역 연구

머리말

오늘날 전산화형식 정보의 효율성과 중요성은 이미 미국 사법부도 대부분 널리 인정한 사실이다. 전산화 정보는 전달 속도가 빠르고, 쉽게 찾아 볼 수 있으며, 공유하거나 소지하기에도 편하기 때문이다. 미국의 사법관할들은 테크놀로지 시대를 맞아 시스템 전산화 제도를 새로 도입하며 예전부터 오랫동안 지켜오던 전통적인 사법규칙과 행정관례에 어울리도록 잘 적응, 실현시켜야 하는 개혁과 변화의 계기를 맞게 되었다.¹ 발전 초기에는 각 관할의 특성과 필요에 따라 자치적으로 전산화 제도를 기획하기도 하였지만, 시스템이 발달해 가면서 점점 다른 기관, 관할과 서로 문을 열고 연계하며 협력하는 글로벌리스트 사법전산정보시대가 다가왔다.

최근에 미국 사법계가 전산화 시스템에 관련하여 논의하는 중요 이슈는 법원절차에 사용되는 상황에 따라서 대략 다음과 같이 세 가지로 소개할 수 있다.

- (1) E-Filing;
- (2) E-Discovery;
- (3) Integration.

(1) Electronic Filing (E-Filing): 글자 그대로 법원서류를 전산화 하는 제도이다. 변호사나 소송 당사자가 소송 준비를 하면서 법원에 각종 서류와 양식을 제출할 때, 관할 법에 따라 전산화형식의 서류 제출을 법적으로 의무화하는 곳이 있는가 하면, 제출자의 선택에 따라서 부수적 역할만을 하도록 허락하는 장소도 있다. 전산화 서류당 대략 3달러에서 7달러를 지불하면 법원 웹사이트나 공공으로 비치된 컴퓨터 터미널을 통해서 편리하게 사용할 수 있다. 예산, 시설, 또는 직원 부족 등의 이유로 아직 E-Filing을 본격적으로 허가하지 않거나 활용하지 않는 지방 법원들도 물론 있지만, 이제 미국에서는 시민이 법원에 제출하는 소송관련서류뿐 아니라 법관의 영장이나 경찰이 발부하는 교통위반티켓도 차례로 점차 전산화 되어가고 있는 실정이다.

(2) Electronic Discovery (E-Discovery): 법정에서 각종 증거를 제시할 때 영상녹화형식의 전산화 증거물을 허가하는 관할이 사용하는 시스템을 보편적으로 가리켜 이르는 말이다. 현재 미국 사법계에서 관심을 끄는 비교적 새로운 분야이다.

(3) Integration: 전산정보망 연계와 통합에 관련된 이슈가 요즘 많이 제시되고 있다. 사적인 정보를 보호해야 한다는 신중한 의견부터 기술적인 토픽까지 다양한 쟁점이 있다.

본 현황 리포트는 미국의 몇몇 대표적 State 사법관할이 현재 직면하고 있는 전산화 상황을관찰

¹ Scott E. Graves. "Electronic Filing in the Federal Appellate Courts", The Justice System Journal, Vol. 27, No. 3, National Center for State Courts (2006), p. 348.

하고 쟁점이슈를 감안하면서 각종 법규와 해당하는 판례, 학술적 또는 실무적 의견들, 눈에 띄이는 사례와 정책을 나열해 보았다. 관할에 따라 자료의 양과 질, 형식에 많이 차이가 나고 제도가 서로 달라서 연구를 하는데 다소 산만하고 자료정리가 일률적이지 못하다는 아쉬움도 있었지만 반면에 참신하다는 장점도 있었다. 각 관할이 자치적으로 전산화를 기획하며 발전시킨 아이디어들과 자유롭게 접할 수 있었기 때문이다. 오늘날 세계화 시대에 오픈 마인드를 가지고 미국 사법 전산화 현황을 공부하시는 분들께 부족하나마 작은 도움이 되기를 바라는 바이다.

목차

미국 연방 (Federal) 사법전산화 정책개요	5
뉴욕 주	10
델라웨어 주	14
루이지애나 주	18
메인 주	22
미네소타 주	26
미시건 주	30
아리조나 주	34
아이다호 주	39
아이오와 주	43
아칸사 주	47
알래스카 주	51
인디애나 주	57
일리노이 주	61
캔자스 주	65
캘리포니아 주	69
켄터키 주	74
코네티컷 주	78
콜로라도 주	81
텍사스 주	85
플로리다 주	89
하와이 주	93

미국 연방 (Federal) 사법전산화 현황개요

연방 법원은 미국에서 E-Filing에 리더로 앞장서고 있다. 현재 10th Circuit는 이미 시민과 변호사가 법원에 제출하는 각종 소송서류를 의무적으로 전산화 처리한다. 변호사 선임신청서, 변호비용신청서 등 자잘한 Motion 서류에까지 전산화 관련 규칙이 해당된다.² 연방정부는 일찍이 이미 1997년에 사법전산서류 및 정보교환 프로젝트를 작성해서 National Center for State Courts (NCSC)가 주최한 제 5차 국가법원기술대회에 발표하면서 전국적으로 사법전산화를 장려한 적이 있다. JEDDI라고 명명된 이 프로젝트는 1993년에 각계 법원, 변호사협회와 법률사업분야의 대표들이 모여서 준비한 것이었다. JEDDI는 E-Filing이 법원에 끼치는 장점을 언급하며 사법전산화를 적극 추진했다.³

연방법원이 사용하는 대표적인 전산시스템으로 PACER (Public Access to Court Electronic Records)가 있다. PACER은 1988년에 실험적으로 출발하여 시민들에게 연방법원이 소장하는 기록과 정보를 쉽게 접속할 수 있도록 했다. Administrative Office of the US Courts가 운영하는 PACER에는 스캔화된 영상기록이 담겨 있어서 시민이 법원을 직접 방문하지 않더라도 어느 장소에서나 편히 인터넷을 통하여 원문 서류의 모양을 고스란히 보고 읽고 프린트할 수 있는 경우가 대부분이다. 기록을 열람할 때마다 소정의 사용료를 지불하게 되어있는데, 사용자가 법적으로 경제빈곤자 등인 경우에 사용료를 제해 주기도 한다.⁴

PACER에 담겨있는 기록과 정보는 연방법원이 소송 당사자와 변호사가 전산적으로 제출한 서류를 그대로 입력하여 쓰는 것이 대부분이다. 연방민사절차법 5(e)에 의하면 연방법원은 전산화 서류제출에 관련하는 절차를 제정할 수 있는 권한을 가지고 있다. 5(e)를 따라 연방법원은 각기 자

² Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:1, Oct. 2009. 여기서 언급하는 전산화 관련 규칙은 Privacy Policy of the Judicial Conference of the U.S.를 말한다.

³ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:2, Oct. 2009. JEDDI (Judicial Electronic Document and Data Exchange)가 나열한 사법전산화의 장점은 다음과 같다. (1) Faster and cheaper filing; (2) Faster and cheaper document retrieval; (3) Faster and cheaper text searches; (4) Elimination of custody problems such as lost files via electronic copying and fewer clerical data errors; (5) Remote access by courts and counsel; (6) Cheaper storage; (7) Ability to interact with other compatible computer systems.

⁴ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:3, Oct. 2009. PACER을 이용하는 방법은 대단히 쉽다. 소송 당사자의 성명, 주민등록번호, 소송사건번호 또는 소송의 카테고리 종류에 따라 검색을 하도록 되어있다. 2009년 당시 소송기록 하나를 검색하는데 32센트에서 72센트 가량의 사용료를 지불하였다.

치적으로 E-Filing 절차를 구상하였다. 그래서 관할지역마다 관례가 서로 차이가 난다.⁵

PACER 시스템은 오늘날 연방법원의 전산성공케이스로 널리 알려져 있지만 초기에는 우려와 비판이 적지 않았다. PACER를 통해서 신원정보를 누구나 쉽사리 접속할 수 있게 되면 사적 정보가 남용될 수 있어 불필요한 명예훼손이슈를 야기할 수 있다는 것이었다. 투명하게 공개된 법원을 조성해야 한다는 의견과 개인정보를 보호해야 한다는 두 학설이 대립했는데, 결국 연방민사절차법 제 79조항의 취지를 따라서 지금과 같이 서류를 공개하기에 이르렀다. 현재는 전산서류를 제출하기 전에 변호사가 소송 당사자의 신원정보를 미리 비공개 처리하도록 강력히 권장하고 있다. 그리고 만일 변호사가 전산서류를 이용해 반대편 소송 당사자의 신원정보를 함부로 남용하는 경우가 있으면 제 11조항에 따라 처벌을 받을 수도 있다. 그러나 막상 PACER의 운영자인 연방법원은 PACER이 사적인 정보를 공개했다는 이유로 법적 불이익을 받게 되지는 않는다. 이러한 책임을 과연 법원이 져야 하는지, 아니면 기술역량이 있는 회사에게 정보를 편집하는 역할응역과 책임을 따로 담당토록 할지는 앞으로 아직 논의를 해 보아야 할 과제이다.⁶

또 다른 연방법원의 전산화 시스템의 자랑은 E-Discovery에 있다. 예를 들어 서부 위스콘신 District 관할은 전산화 증거물 사용이 매우 활발하다. 법정에 설치된 모니터 화면으로 변호사, 판사, 증인, 배심원 모두가 영상녹화증거물을 쉽게 볼 수 있다. 비디오테이프 방영은 물론 외국이나 멀리 타지방에 있는 증인을 동영상으로 참여시켜 얼굴을 보며 대화를 나눌 수 있는 원격영상재판이 가능하며, 또한 슬라이드를 사용해 변호사가 배심원 앞에서 법정논리를 세미나처럼 펼칠 수도 있다. 법원은 법정에서의 영상녹화기기 사용을 권장하고 변호사들에게 사용방법을 가르쳐주기도 한다. 현재 동부 위스콘신 District, 서부 미시건 란싱 District, 버몬트 District, 워싱턴 DC 세무법원 North Courtroom 등이 이런 서비스를 제공하고 있다. 중부 펜실베이니아 District는 ELMO 시스템도 쓰고 있는데, ELMO는 법정 안에 최대 8개까지의 TV 스크린을 장치해 놓아서 오버헤드 프로젝터가 발신하는 영상물을 마치 극장에서처럼 여러 다른 각도에서 3D로 볼 수 있도록 한다. ELMO는 O.J. Simpson 재판에 사용되어 유명해지기도 했다.⁷

⁵ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:4, Oct. 2009. Federal Rules of Civil Procedure 5(e) authorizes federal courts to establish practices and procedures for the filing, signing and verification of documents by electronic means. There is no uniformity among federal courts at this time. 전산화 관련 규제는 관할지역에 따라 매우 다양하다. 예를 들어 북부 오하이오 District는 간단히 이메일로 서류를 제출하면 되는 것에 비해, 서부 위스콘신 District는 서류를 PDF 형식으로 제출해야 한다는 규칙이 있어서 Adobe를 사용해야 한다.

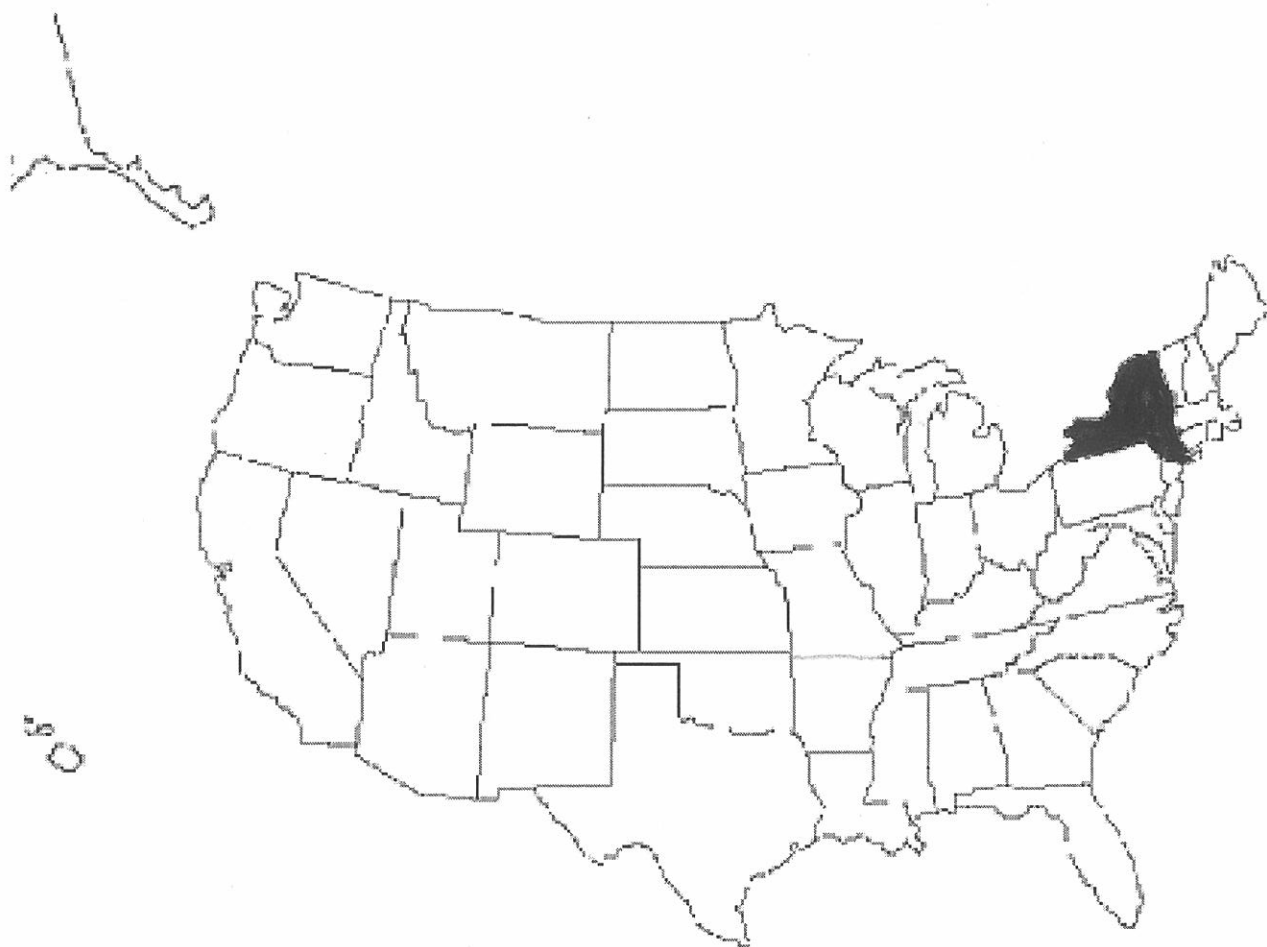
⁶ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:5, Oct. 2009. 연방민사절차법 제 79조항: Requires that a complete report of each and every civil case be kept by the clerk of courts. 제 11 조항: Sanctions to punish attorneys who use electronic access as a means to maliciously reveal opposing litigant's private information.

⁷ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, Other

전산화 증거물 제시가 허락되면서 변호사들에게 최근 인기를 끄는 종목은 CD-Rom이다. 제 11th Circuit Court of Appeals의 규칙에는 소송 당사자가 증거서류를 CD-Rom 형식으로 제출할 경우에 준행해야 하는 절차가 묘사되어 있다. CD-Rom은 반드시 케이스나 홀더에 담아서 법원에 제출하는 종이서류의 마지막 페이지에 단단히 고정시켜야 한다. CD-Rom마다 재심사건번호, 저장된 서류의 종류, 전산형식 등의 정보가 쓰인 레벨을 붙여야 한다. Adobe 형식 pdf 파일이라면 Hypertext 링크를 포함하는 것도 허락된다.⁸

Innovations in Court Management of Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:9, Oct. 2009.

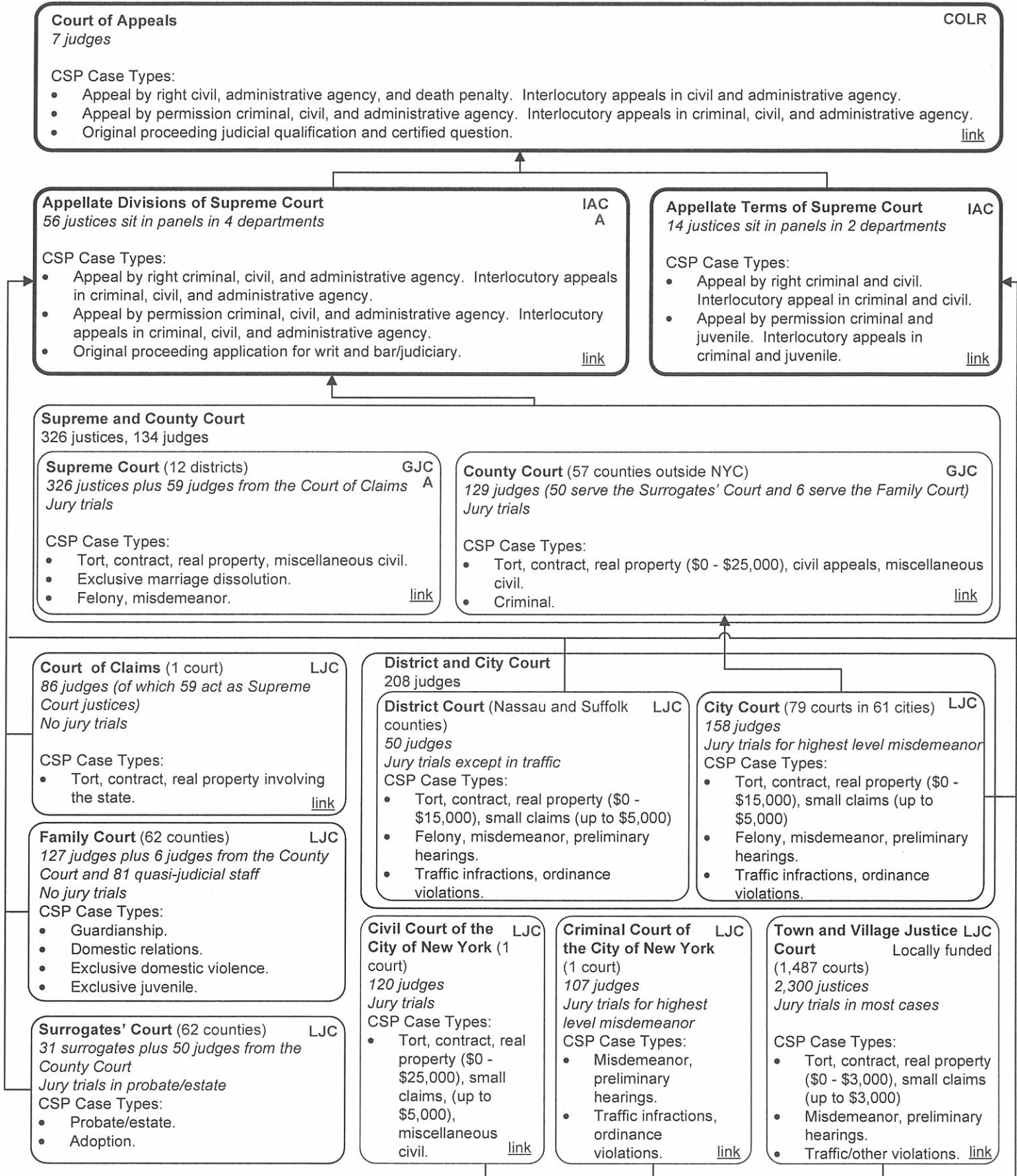
⁸ Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, Other Innovations in Court Management of Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:10, Oct. 2009.



NEW YORK

New York

(Court structure as of Calendar Year 2007)



Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
 IAC = Intermediate Appellate Court
 GJC = General Jurisdiction Court
 LJC = Limited Jurisdiction Court
 A = Appeal from Admin. Agency
 ↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.state.ny.us

뉴욕 (New York)

법원 소개

뉴욕주 대법원 Supreme Court는 일찍이 1691년에 설립된 역사적 전통을 자랑한다. 초기에는 Supreme Court of Judicature이라는 이름으로 불리웠는데, 항소를 하는 경우에는 당시 영국령 주지사 및 의회, 그리고 런던의 Privy Council까지도 사건이 올라갈 수가 있었다. 미국이 독립을 하기 전에는 영국식 법률이 뉴욕 지방 사법문화에 깊이 스며들어 있었지만 1827-1829년에는 State 법을 제정하고 1846년에 주 헌법을 세우며 새 미국의 자치적인 사법적 기반을 닦았다. 미국에서는 최초로 뉴욕주 대법원이 판결문을 기록하는 관례를 시작했으며, 20세기에 이르기까지 수많은 유명 법조인을 양성하며 미국 법률 발전에 큰 기여를 하였다.⁹

전산화 관련 규정과 정책

민사에서 특정한 관할의 상업관련 사건은 의무적으로 전자 처리하도록 규칙이 제정되어 있다. 법원에 제출하는 서류는 물론 소송관련 통지와 전달도 전산적으로 하도록 한다. 만일 소송 당사자가 컴퓨터 시설이 없거나, 인터넷에 접속하지 못하거나, 혹은 컴퓨터를 쓰는 방법을 잘 모른다면 이 사실에 대해 증명서를 제출하여 의무적 전산화 규칙에서 예외로 간주될 수 있다. 만일 예외 허가를 받았을 경우에는 제출하는 모든 종이서류에 의무적 전산화에서 예외라는 내용을 반드시 첨부하여야 한다.¹⁰

법원 웹사이트

<http://www.courts.state.ny.us/home.htm>

눈에 띄는 제도와 특별사항¹¹

⁹ 뉴욕주 법원 내력 소개. http://www.nycourts.gov/supctmanh/A_Brief_history_of_the_Court.htm
2010년 10월 12일 자료.

¹⁰ 202.5-bb. Electronic Filing in Supreme Court; Mandatory Program. Uniform Rules for NYS Trial Courts, Part 202.

¹¹ Interview with Judge Eileen Koretz, Midtown Community Court, NY, Center for Court Innovation, Feb. 2005.
<http://www.courtinnovation.org/index.cfm?fuseaction=Document.viewDocument&documentID=614&documentTopicID=38&documentTypeID=8>

Midtown Community Court 판사 Eileen Koretz가 2005년에 Center for Court Innovation과의 인터뷰에서 말한 내용이 눈에 띈다. 전자법정에 대한 소감을 물었더니 코레츠 판사는 정보가 많으면 훨씬 정확하고 올바른 판결을 내릴 수 있다고 답했다. 예를 들어, 형사 사건에서 검사는 피고인과의 사법거래 등을 참작하여 실형 대신 관찰 보호 등의 선처 판결을 내리도록 법정에서 판사에게 권장할 수 있다고 말하며, “그러나 판사가 만일 피고인에 대한 상세한 정보를 다 가지고 있을 경우에는 검사의 이러한 요청을 받아들이지 않게 되는 때가 있지요.” 코레츠 판사는 피고인의 과거 관찰 보호소나 재활 치료원에서의 행적에 관한 전산화 기록을 판사가 법정에서 볼 수 있으면 재판에 매우 유익하다고 했다. 지난날의 피고인의 나쁜 실적이 기록에 다 나와 있는 만큼, “He just goes to jail.” 이제는 이 피고인에게 필요한 것이 또 다른 관찰 보호나 재활 프로그램의 반복이 아닌 실형이라는 것을 실제로 깨닫게 되어 결국 검사가 요청한 것보다도 더욱 강도가 높은 판결을 내리기도 한다는 것이다.

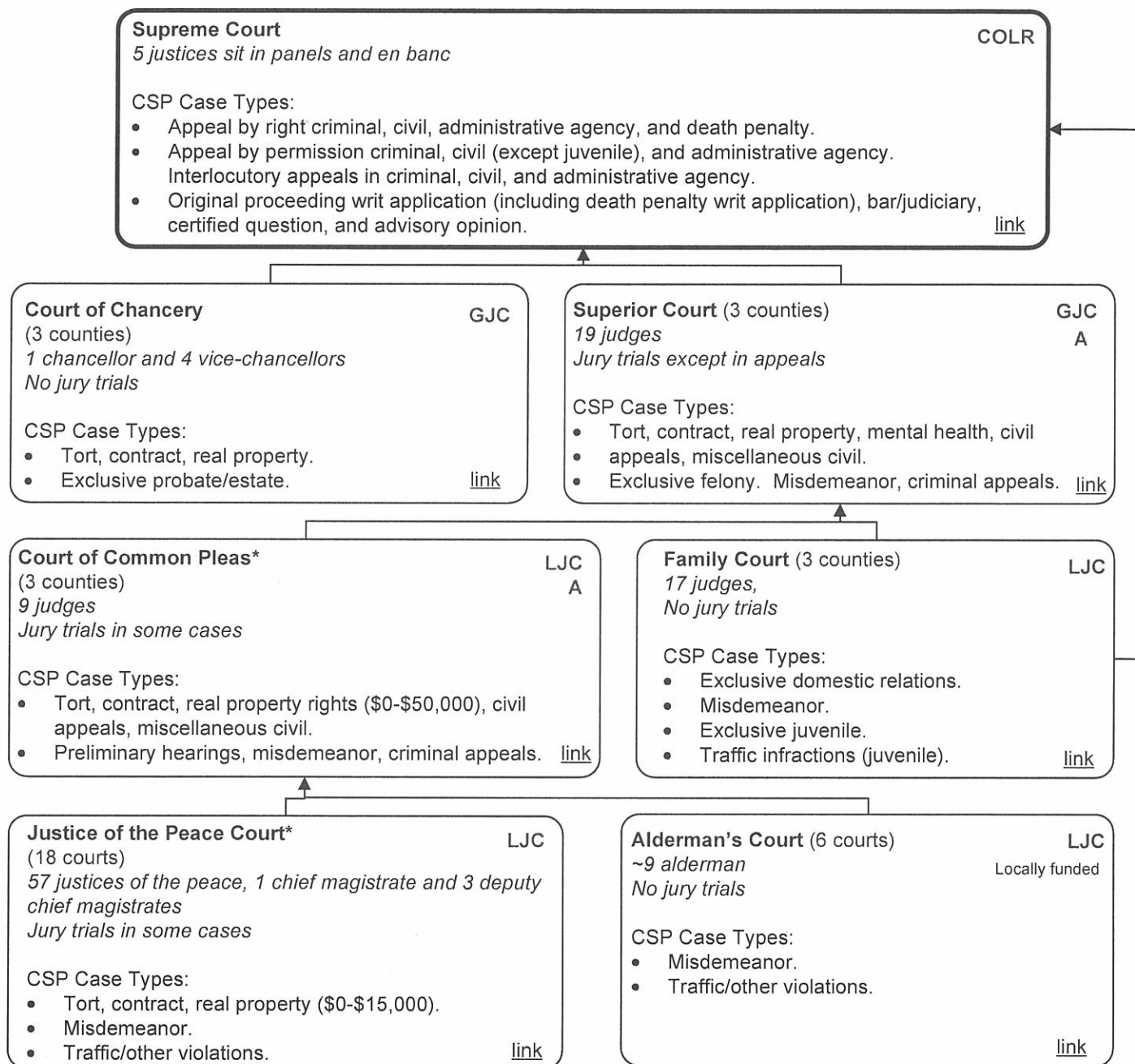
앞으로 뉴욕주 법원의 어떤 면이 증진되거나 개선되어야 하느냐는 질문에는, “All computers, no paper”이 된다면 좋겠다고 전산화에 대해 긍정적으로 말하면서 덧붙였다. “그렇지만 가격이 비싸지요.”



DELAWARE

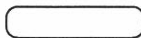
Delaware

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



* The Municipal Court of Wilmington was eliminated effective May 1, 1998, and a new Justice of the Peace Court was created in Wilmington.

Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: <http://courts.state.de.us>

델라웨어 (Delaware)

법원 소개¹²

대법원으로 Supreme Court, 그 아래에 여러 종류의 법원이 있다. (1) Superior Court; (2) Court of Common Pleas; (3) Family Court; (4) Court of Chancery는 배심원 재판을 하지 않는 Chancellor과 Vice-Chancellor 법관이 주도하는 Probate 등의 민사사건을 다루는 제한된 관할의 법원이다. (5) Justice of the Peace, Chief Magistrate와 Chief Deputy Magistrate 법관이 주도하는 Justice of the Peace Courts; (6) Alderman이 주도하는 Alderman's Court도 있다.

전산화 관련 규정과 정책

I. Court of Chancery

Court of Chancery는 2003년에 의무전산화를 시작하면서 “테크놀로지 사용료”로 당시 50센트를 이용자가 지불하도록 하였다. 종이서류는 다만 법관이 따로 어떤 이유가 있어서 특별히 요청을 할 때에만 쓰도록 하였다. 가능한 한 사적인 정보는 전산화 서류에 넣지 말 것을 당부하면서, 사적인 정보의 종류로 (1) Social Security 번호; (2) 미성년자 어린이의 성명; (3) 생년월일; (4) 각종 금융계좌관련 번호를 예로 들었다. 또한 (1) 운전면허증 번호; (2) 의료기관의 환자 치료관련 서류; (3) 직업내력; (4) 개인은행구좌번호; (5) 상업적 기밀 정보 등을 전산화 서류에 표기할 때 역시 각별한 주의를 하라고 발표하였다. Court of Chancery는 Lexis-Nexis 회사의 File & Serve 시스템을 도입하였다.¹³

II. Justice of the Peace Court

Justice of the Peace Court는 2007년부터 전산화된 법원서류의 명칭을 “eFile” 또는 “eFiling”이라고 일률적으로 표기하도록 하고, 테크놀로지 사용료로 역시 서류당 50센트의 가격을 지정하였다. 전산화 시스템 이용자가 사법부 기관이거나 법적으로 빈곤층에 속할 경우에는 사용료 지불은 예외로 제해 주기도 하였다. Justice of the Peace Court의 법원서류전산화에 관한 행정절차에는 Chief Magistrate 법관이 주도권을 가졌다.¹⁴

III. Superior Court

¹² 델라웨어주 법원 구조 NCSC 도표.

http://www.ncsconline.org/d_research/csp/2003_Files/2003_SCCS_Charts1.pdf State Court Structure Charts, NCSC. 2003. 2010년 9월 25일 자료.

¹³ “eFile Administrative Procedures”, Administrative Directive of the Chancellor of the Court of Chancery, Amended 2003-1. State of Delaware. Mar. 15, 2007.

¹⁴ Order Amending Justice of the Peace Court Civil Rule 79.1, Justice of the Peace Court of the State of Delaware. Oct. 17, 2007.

2008년부터 Superior Court는 의무적으로 (1) 민사소송; (2) Mechanic's Liens 소송; (3) Mortgage 관련 사건을 Lexis-Nexis를 사용하여 전산화 처리하도록 하였다.¹⁵

IV. Court of Common Pleas

2008년에 Court of Common Pleas도 민사소송을 의무적으로 전산화하도록 하였다. 서류당 50센트의 테크놀로지 사용료를 부과하였지만, 만일 법원에 전산적으로 제출된 서류의 페이지 숫자가 15장을 넘을 경우에는 10장이 넘을 적마다 50센트를 더 부과하기로 했다.¹⁶

법원 웹사이트¹⁷

법원정보, Citizen Help, 가정이슈, Legal Community로 나누어진 Tab 시스템으로 필요한 정보를 찾을 수 있도록 되어있다.

눈에 띄는 제도와 특별사항¹⁸

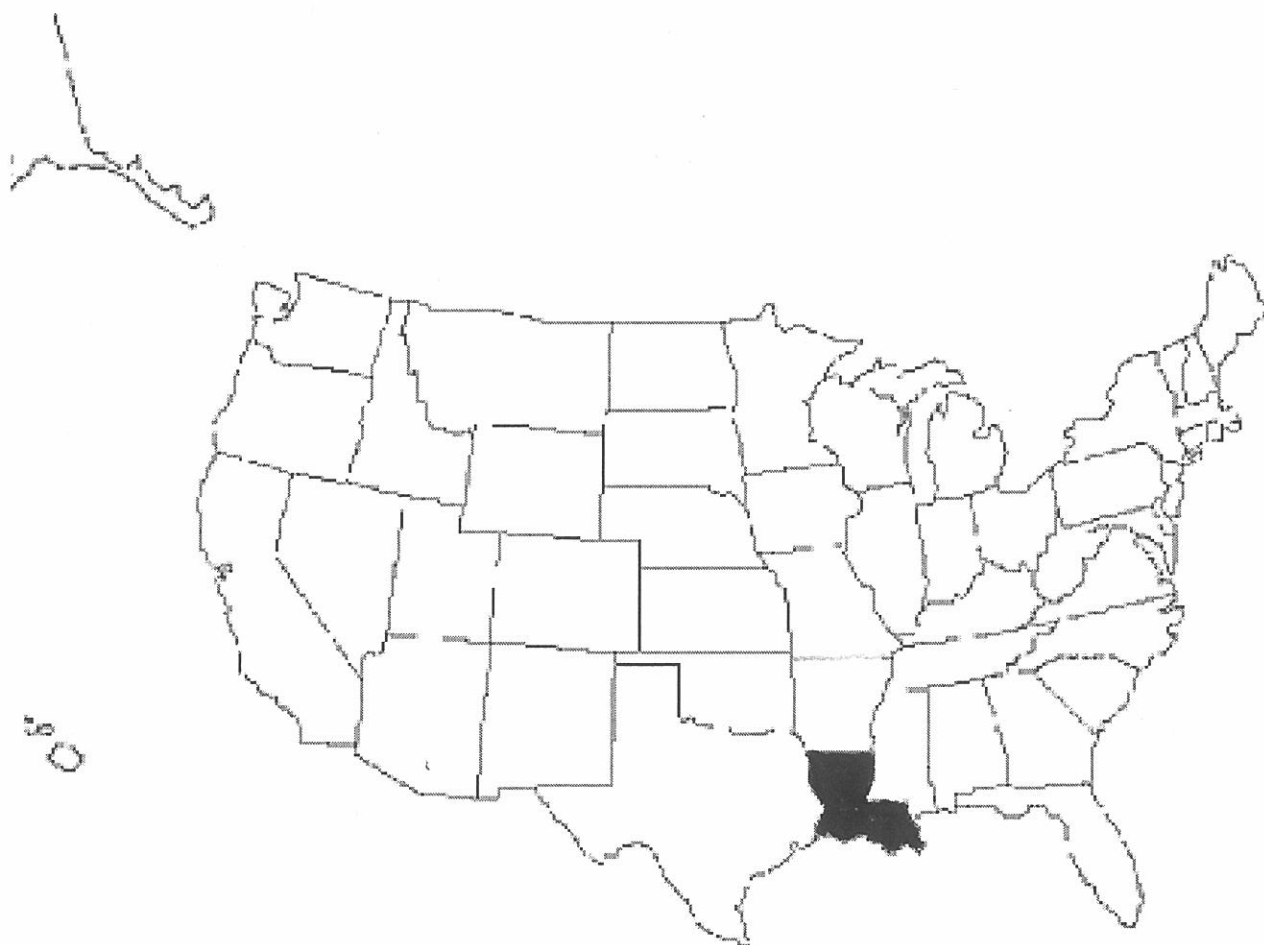
미국 주 법원으로서 최초로 델라웨어주의 Superior Court가 CD-Rom 디스크를 이용하여 법원에 증거물을 제출하는 방식을 도입했다고 한다. 델라웨어주 민사법 제 107(h) 조항에 의하면 법원이 원서나 증거물 자체를 따로 요청하지 않는 경우에는 부득이 실물 증거를 제출하지 않아도 되며 그 대신에 영상녹화물증으로 대체할 수 있다. 다만 CD-Rom에는 본문에서 인용하거나 복사한 각 주를 충실하게 표기하여야 한다고 하였다. 법원장 Henry Ridgely 판사는 CD-Rom이 증거를 이동하고 보는데에 편리하다는 장점을 들었다. “몇 백장이 넘는 서류를 호주머니에 넣고 다니다가 언제든지 컴퓨터에서 꺼내어 발표할 수가 있습니다.” 그리고 이런 정책으로 이득을 보는 사람들은 바로 이 방대한 증거자료를 읽어야만 하는 법관이나 배심원들이라고 말한 바 있다.

¹⁵ “Designation of Superior Court Civil Cases for Electronic Filing Pursuant to Superior Court Civil Rule 79.1.” Administrative Directive of the President Judge of the Superior Court of the State of Delaware, 2007-4. Nov. 29, 2007.

¹⁶ “E-Filing Procedures”, Administrative Directive of the Chief Judge of the Court of Common Pleas of the State of Delaware, 2008-2. Oct. 29, 2008.

¹⁷ 델라웨어주 법원 메인 웹사이트. <http://courts.delaware.gov/>. 2010년 9월 25일 자료.

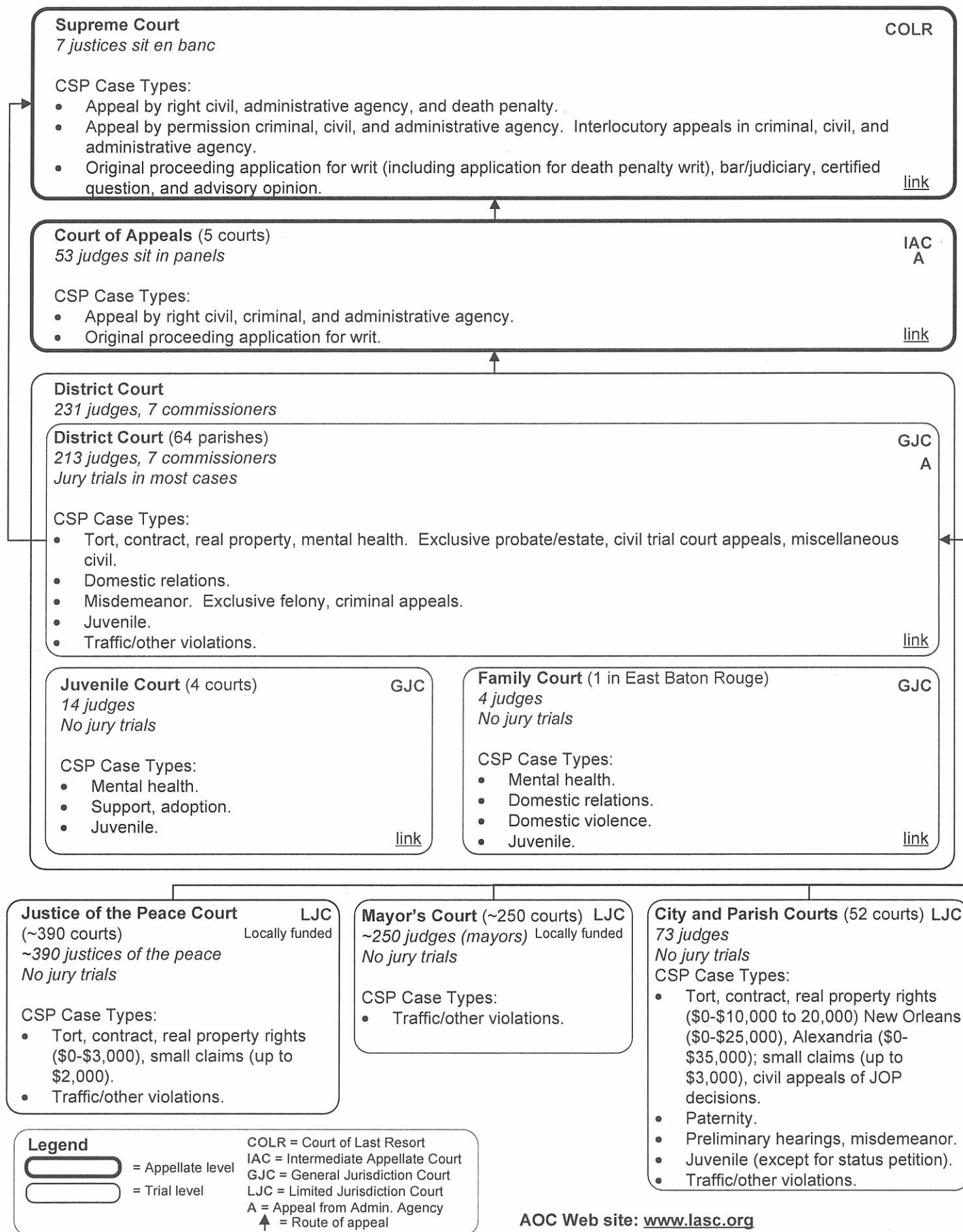
¹⁸ “CD-ROM Briefs and Appendices”, eLitigation Technology in Superior Court, State of Delaware http://courts.delaware.gov/Courts/Superior%20Court/eLitigation/?tech_cdrom.htm. 2010년 8월 9일 자료.



LOUISIANA

Louisiana

(Court structure as of Calendar Year 2007)



루이지애나 (Louisiana)

법원 소개

Supreme Court, Court of Appeals 아래 District Court가 있는데 Judge와 Commissioner 법관들이 Juvenile Court와 Family Court 업무를 본다. Justices of the Peace Court, Mayor's Court, City and Parish Court 등 수많은 재판소 명칭과 종류가 있다.

전산화 관련 규정과 정책

지난 2005년 카트리나 자연재해로 심한 타격을 받은 루이지애나주 법원은 계속 시스템 복구와 개선에 박차를 가하고 있다. 대법원은 특히 누적사건을 신속하게 처리하는 일이 중요하다고 지적하고 사법전산화를 추진하는 중이다. 법원 웹사이트와 도서관의 증진을 적극적으로 장려하고 전산화 시설장비를 증축하는 정책을 발표했다.¹⁹

법원 전산화 운영시스템을 맡고 있는 Court Management Information Systems (CMIS) 부서가 저장하고 있는 전산화 자료는 형사사건만 3,734,161 건수가 되는데, 그 가운데 강력범죄사건 114,357 건에 대한 정보는 연방전산화 시스템에 제출하여 미국 어디서나 찾아볼 수 있게 하였다. CMIS는 연방정부에서 받은 예산 \$140,000 달러를 District Court에 나누어 주고 각종 법원운영에 필요한 시설을 구입하도록 하기도 했다.²⁰

법원 웹사이트

http://www.louisiana.gov/Government/Judicial_Branch/

눈에 띄는 제도와 특별사항

루이지애나주 법원은 2008년에 법원도서관 전산화를 강화했다. 근래에 인터넷을 이용하는

¹⁹ Justice at Work: The State of Judicial Performance in Louisiana FY 2007-2008. The Supreme Court of Louisiana, New Orleans, LA 2009, p. 16-17.

²⁰ Louisiana Supreme Court Accomplishment 2009. Annual Report of the Judicial Council of the Supreme Court, p. 4.

법조인과 시민이 늘어난 트렌드를 염두에 두고 누구나 법적 정보를 쉽게 접할 수 있도록 법원 도서관 컴퓨터에 각종 전산화 자료를 무료로 비치하기로 했다고 대법원이 발표했다. 새로 구입한 프로그램은 다음과 같다. Westlaw와 Lexis (통상적으로 쓰이는 유료서비스에 비해 자료의 범위가 다소 한정되어 있기는 하지만 루이지애나주 법원 도서관을 방문하는 시민들은 무료로 접속할 수 있다.); LoisLaw와 Premise (루이지애나주 법과 판례를 쉽게 검색할 수 있는 웹사이트와 CD-Rom 형식의 자료집); Pacer (연방법원자료 데이터베이스); Marcive (미국정부 출판자료 전집); HeinOnline, InfoTrac, WilsonWeb (각종 법률저널과 로스쿨 출판 학술지); Gale Legal Forms (루이지애나주 법원에서 사용되는 서류양식 품 모음), Gale 19th Century Newspapers (19세기 이후 미국에서 출판된 근대신문을 접속할 수 있는 뉴스 데이터베이스) 등이다.²¹

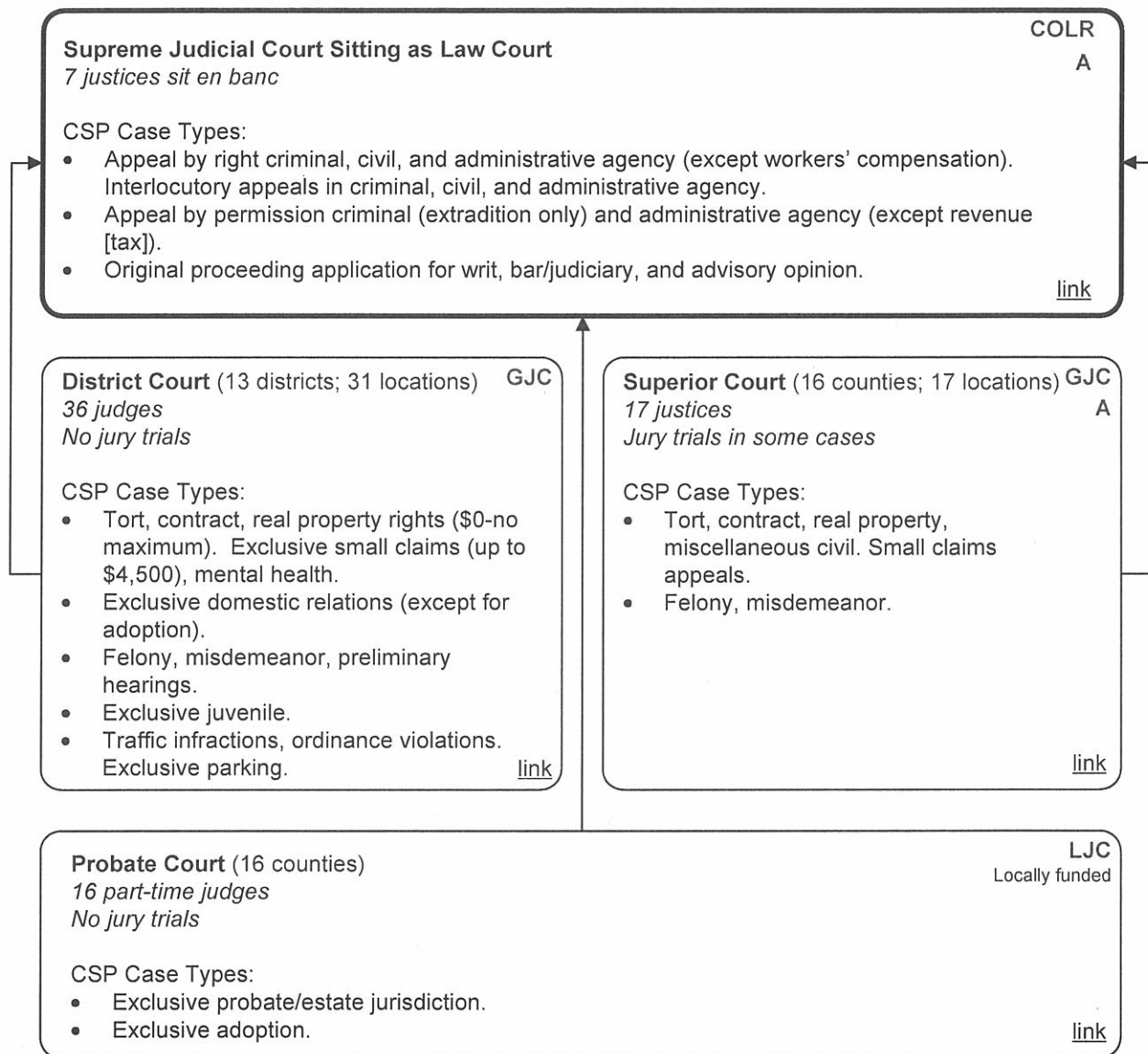
²¹ Id. at 10-11.



MAINE

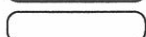
Maine

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



*The Administrative Court was eliminated effective March 15, 2001, with the caseload absorbed by the District Court.

Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.state.me.us

메인 (Maine)

법원 소개

원래 매서추세츠주 영토에 속했던 메인주는 State로 승인되면서 1820년에 사법시스템을 설립했다. 초기 메인주의 대법원 Supreme Judicial Court는 원심재판과 재심을 모두 다루는 전권법원으로서 Law Court라고 불리우기도 했다. 1929년에는 대법원의 업무고충을 덜자는 취지에서 Superior Court를 제정하고 원심사건을 다루도록 하였다. 1961년에 District Court를 세우면서 사법제도를 재정비한 메인주는 현재 미국 전국에서 가장 일률적으로 통합된 법원제도를 운영하고 있다고 한다. 2001년부터는 대법원이 중간재심을 맡는 기능도 최소화시켜 대법원의 감독역할에 집중할 수 있도록 했다.²²

전산화 관련 규정과 정책

2004년 가을에 메인주 대법원은 Judicial Branch Task Force on Electronic Court Records Access (TECRA)를 양성하고 사법전산화에 관한 행정, 연구임무를 맡게 했다. TECRA에는 대학교수, 변호사협회, 검찰청 대표를 포함한 여러 분야의 전문가가 참석하는데 그 이유는 메인주 대법원이 전산화 이슈에 있어서 존재하는 사회 각 계층의 시각과 이해관계를 각별히 고려한 배려라고 한다. 대법원장 Leigh Saufley는 수많은 전문가들이 TECRA에서 자원봉사를 하며 귀한 시간과 노력으로 메인주 사법부 발전에 기여하고 있다고 높게 치사하였다.²³

법원 웹사이트

<http://www.courts.state.me.us/index.shtml>

눈에 띄는 제도와 특별사항

메인주 법원은 TECRA 산하 Working Group을 구성하고 2007년에 전산화 정책에 대한 연구를

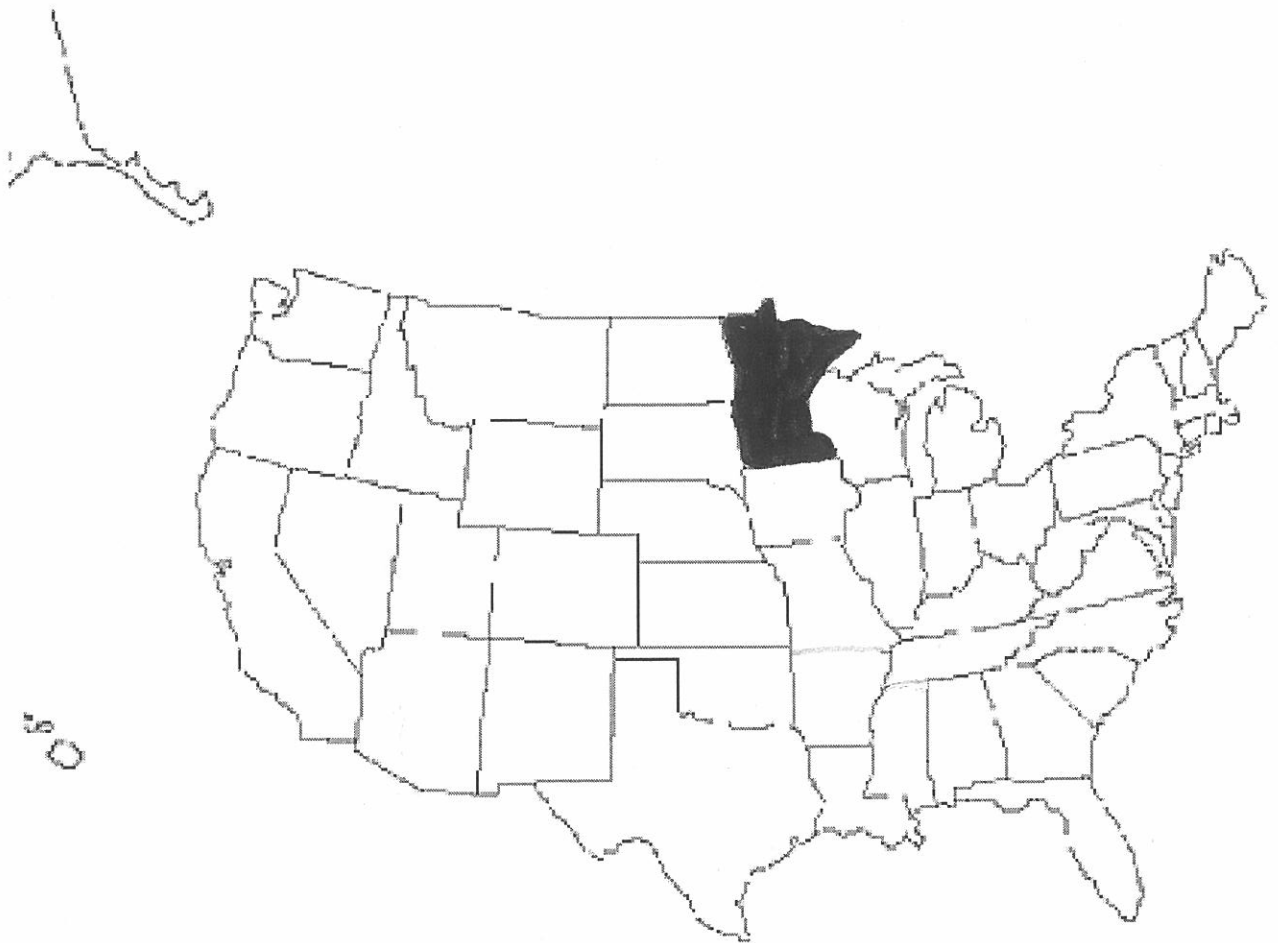
²² 메인주 법원 내력 소개. http://www.courts.state.me.us/maine_courts/education/history.shtml 2010년 10월 12일 자료.

²³ Electronic Records Access (TECRA) 웹사이트.

http://www.courts.state.me.us/maine_courts/education/annualreport/Annualreport2004/2.html. 2010년 8월 14일 자료.

추진했다. Working Group은 앞으로 효율적인 사법 전산화 제도를 도입한다면 시민이 법원서류를 관람하는 것이 더욱 편리해 질 수 있을 것이라고 장담하며 메인주 법원이 가지고 있는 Maine Judicial Information System (MEJIS)를 강화하는 계획을 내놓았다. 또한 TECRA가 2005년에 대법원에 제출한 보고서에 추천한 프로젝트의 실현이 계속 연기되거나 누적되고 있는 점을 날카롭게 지적하고, 전산화 정책을 확실하게 이루기 위해서는 메인주 법원이 적극적으로 나서서 행정규칙을 공식적 법률로 제정해야 한다는 진단을 내렸다.²⁴

²⁴ Judicial Branch TECRA Implementation Group. Establishing Working Group Chaired by Hon. Andrew Mead, Supreme Judicial Court of Maine, Oct. 1, 2007.



MINNESOTA

Minnesota

(Court structure as of Calendar Year 2007)

Supreme Court

7 justices sit en banc

COLR
A

CSP Case Types:

- Appeal by right felony and administrative agency.
- Appeal by permission criminal, civil, and administrative agency (except workers' compensation and revenue[tax]).
- Original proceeding application for writ, bar discipline/eligibility, certified question, and advisory opinion.

[link](#)

Court of Appeals

16 judges sit en banc and in panels

IAC
A

CSP Case Types:

- Appeal by right criminal, civil, and workers' compensation. Interlocutory appeals in criminal, civil, and workers' compensation.
- Appeal by permission criminal, civil, and workers' compensation. Interlocutory appeals in criminal, civil, and workers' compensation.
- Original proceeding application for writ and certified question.

[link](#)

District Court (10 districts)

281 judges

Jury trials except in small claims and non-extended juvenile jurisdiction cases

GJC

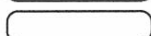
CSP Case Types:

- Tort, contract, real property, small claims (conciliation division: \$0 - \$7,500), mental health, probate/estate, miscellaneous civil.
- Domestic relations.
- Criminal.
- Juvenile.
- Traffic/other violations.

[link](#)

Legend

 = Appellate level

 = Trial level

COLR = Court of Last Resort

IAC = Intermediate Appellate Court

GJC = General Jurisdiction Court

LJC = Limited Jurisdiction Court

A = Appeal from Admin. Agency

↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.state.mn.us

미네소타 (Minnesota)

법원 소개

대법원 Supreme Court, 재심법원 Court of Appeals, 그리고 원심법원 District Court로 3-레벨 구성의 시스템이다. 2010년에 예산이 각각 원심 \$250,116,000, 대법원과 행정처가 \$43,476,000, 재심 \$10,285,000로서 총 \$303,877,000이라고 한다.²⁵

전산화 관련 규정과 정책

2008년에 미네소타주 법원은 전산화 시대에 맞추어 형사절차법 개혁을 단행했다. 특히 영향을 받은 부문은 Rule 1.06으로, 경찰 혹은 검찰이 형사소송을 개시할 때 서류를 전산화 처리하는 것이 가능하다고 밝히고 절차를 명확히 하였다.²⁶

법원 웹사이트

<http://www.mncourts.gov/>

눈에 띄는 제도와 특별사항²⁷

유명한 판례로 State v. Scales가 있다. 미네소타주 대법원은 형사사건에서 가능한 한 경찰이 피고인을 취조하는 내용은 항상 의무적으로 녹화해야 한다고 판결했다. 만일 경찰이 이를 제대로 이행하지 않은 경우에는 피고인이 취조 중에 발설한 증거를 재판에서 제외할 수 있다는 강력한 규칙을 세웠다. 형사취조를 전산화해야 한다는 내용이 사실적으로 국가 헌법에는 없다는 사실을 언급하며, 헌법에 기존하기보다는 대법원의 감독권한을 행사하여 정의의 이익을 위해 내린 결정이라고 덧붙였다.

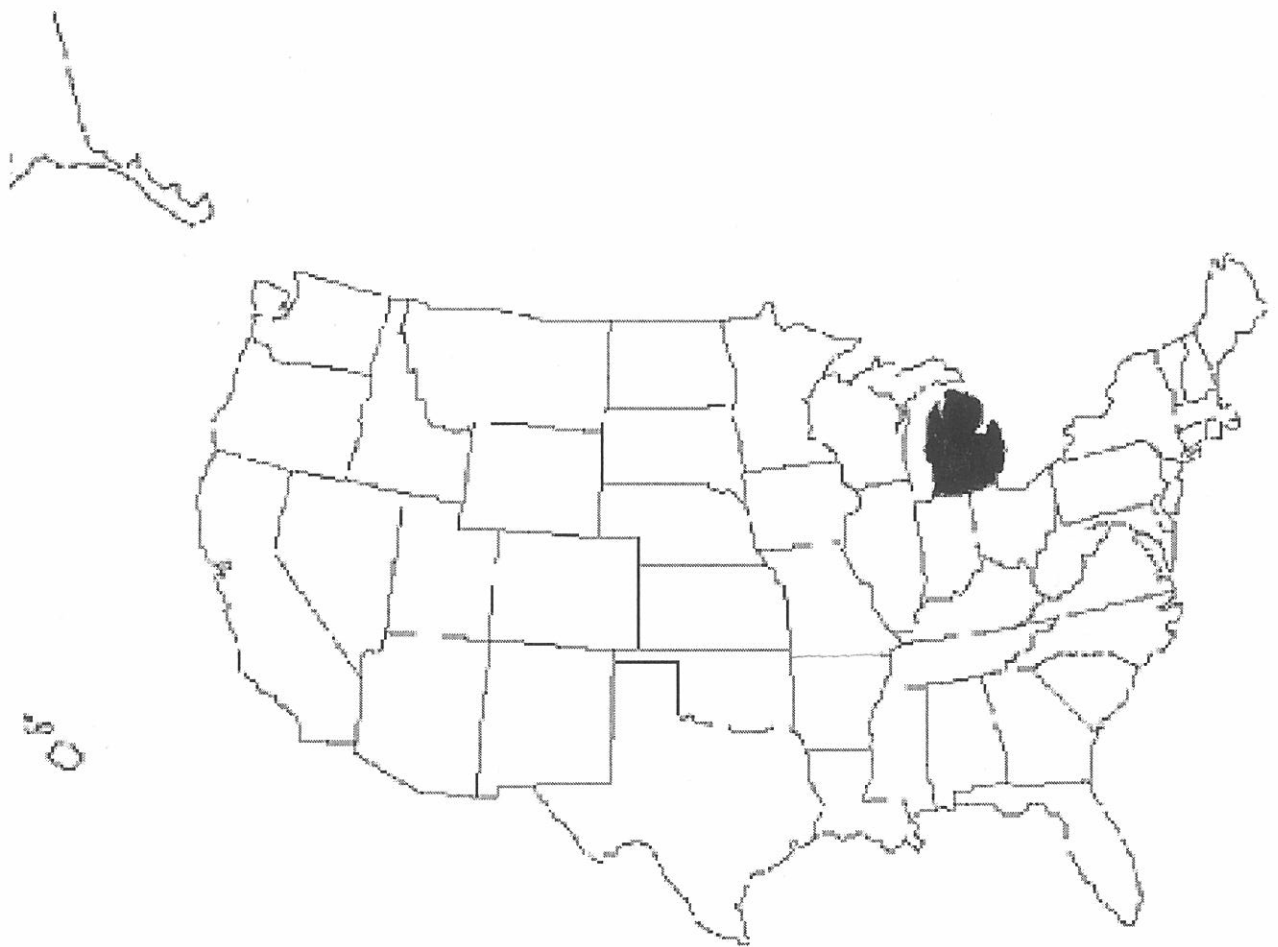
한편 소수의견을 내놓은 대법관 Tomljanovich는 판결문에 반대를 표명했다. 미국의 수많은 주법원 가운데 현재 이런 법률을 제정한 장소는 알래스카주 단 한 곳밖에 없다고 지적했다. 그

²⁵ 미네소타주 법원 소개 웹사이트. <http://www.mncourts.gov/?page=432>. 2010년 10월 12일 자료.

²⁶ Report and Proposed Amendments to the Minnesota Rules of Criminal Procedure. Minnesota Supreme Court Advisory Committee on Rules of Criminal Procedure ,CX-84-2137. Aug. 29, 2008.

²⁷ State v. Scales, 518 N.W.2d 587 (Minn. 1994), at 592-594.

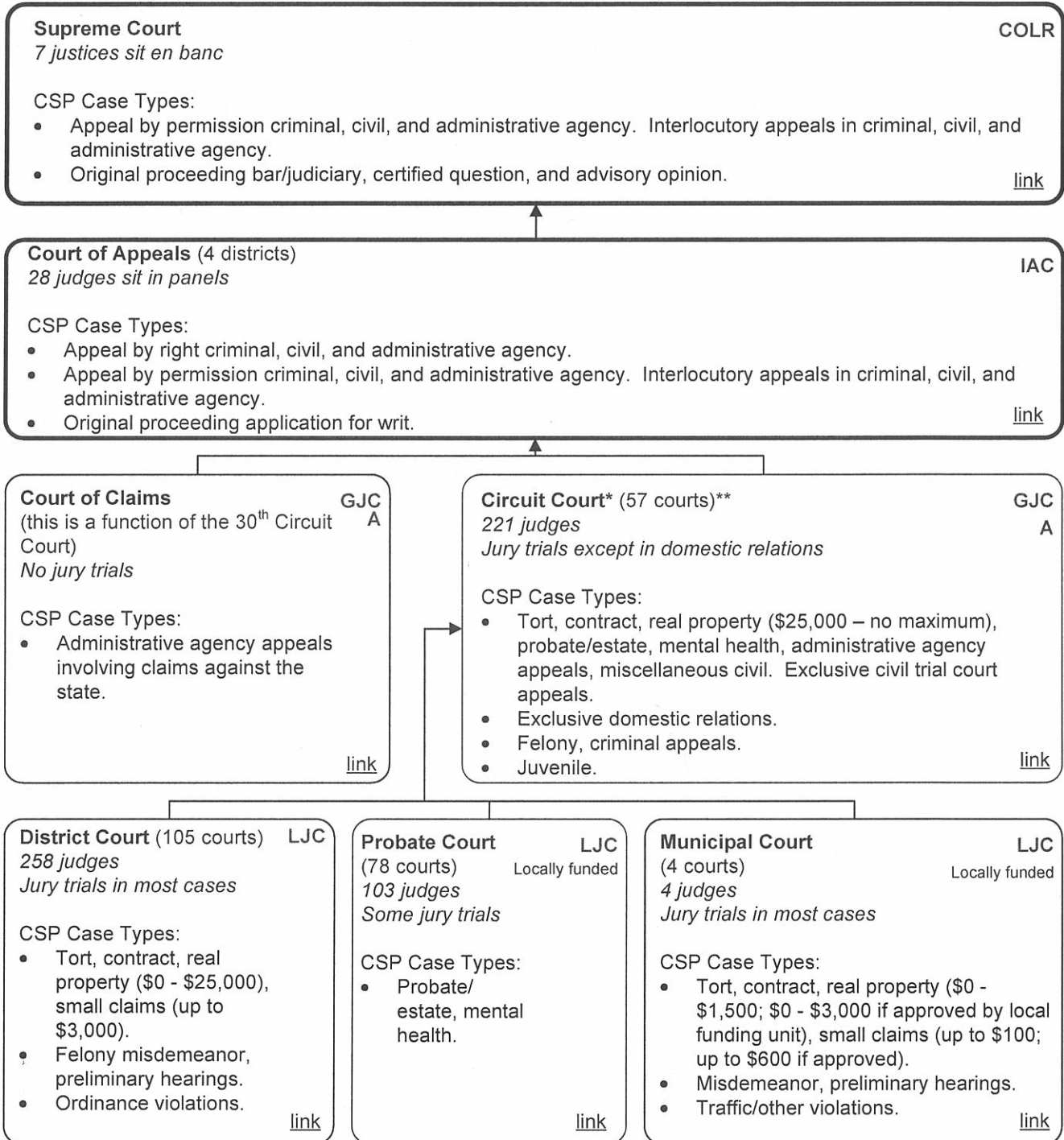
뿐 아니라 알래스카는 대법원이 행사하는 감독권한에 기존하지 않고 알래스카주 법률상 형사피고인의 기본 법적 권리를 보호하려는 헌법적 취지에서 취조증거 제외규칙을 제정한 것이라고 설명했다. 녹화를 하지 않았다고 해서 취조증거를 재판에서 제외한다는 것은 경찰의 취조행위에 대해 지나치게 과민한 처신이라고 밝히며, 이 제도가 실제로 어떻게 적용될는지 심의절차를 거치지 않고 일방적으로 규정한다는 것에 유감을 표시했다.



MICHIGAN

Michigan

(Court structure as of Calendar Year 2007)



*The Recorder's Court of Detroit merged with the Circuit Court effective October 1, 1997.

**A Family Division of Circuit Court became operational on January 1, 1998.

Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
 IAC = Intermediate Appellate Court
 GJC = General Jurisdiction Court
 LJC = Limited Jurisdiction Court
 A = Appeal from Admin. Agency
 ↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.michigan.gov

미시건 (Michigan)

법원 소개

1800년대 초반에는 미시건주 영토 인구 대부분이 불어를 사용했고 영어로 재판업무를 볼 자격이 있는 법관을 찾기가 쉽지 않았다. 그래서 뉴욕이나 보스턴 등 동부에서 인재를 미시건주로 파견해야만 했다. 다행히 1859년에 대법원을 구성하면서 Big Four이라고 알려진 4명의 학구파 대법관 James Campbell, Benjamin Graves, Thomas Cooley, Isaac Christiancy가 제도를 정리하고 명확한 법리로 청중을 매료하면서 미시건주 사법시스템이 빛을 발하기 시작했다.²⁸

전산화 관련 규정과 정책

미시건주 법원은 법정내부 영상녹화시설을 갖추는데 있어 적극적이다. 2007년에는 이에 대한 기준을 세워서 각기 법원이 장비를 구입하고 비치하는데 가이드가 되도록 했다. 대법원에 의하면 법정의 영상녹화시설은 그 출처에 따라서 크게 (1) Dedicated Hardware (사법시스템 전용 컴퓨터, 서버, 하드디스크 등); (2) Proprietary Hardware (음성녹화처리 시설, 테이프 복사기를 비롯해 전문업체가 법원을 위해 제작한 특별 기기); (3) Proprietary Software (비교적 쉽게 시종에서 구할 수 있는 컴퓨터 프로그램) 세 가지로 나뉜다고 하였다. 시설을 구비할 때는 Open Architecture Design을 잘 구상해야 하는데, 법원이 물품을 구입할 때 기준이 동일한 시스템을 찾는다면 만일 서로 다른 회사의 상품이라고 하더라도 함께 사용하는데 서로 쉽게 연계되는 “열린” 디자인이다.²⁹

법원 웹사이트

<http://courts.michigan.gov/>.

눈에 띄는 제도와 특별사항

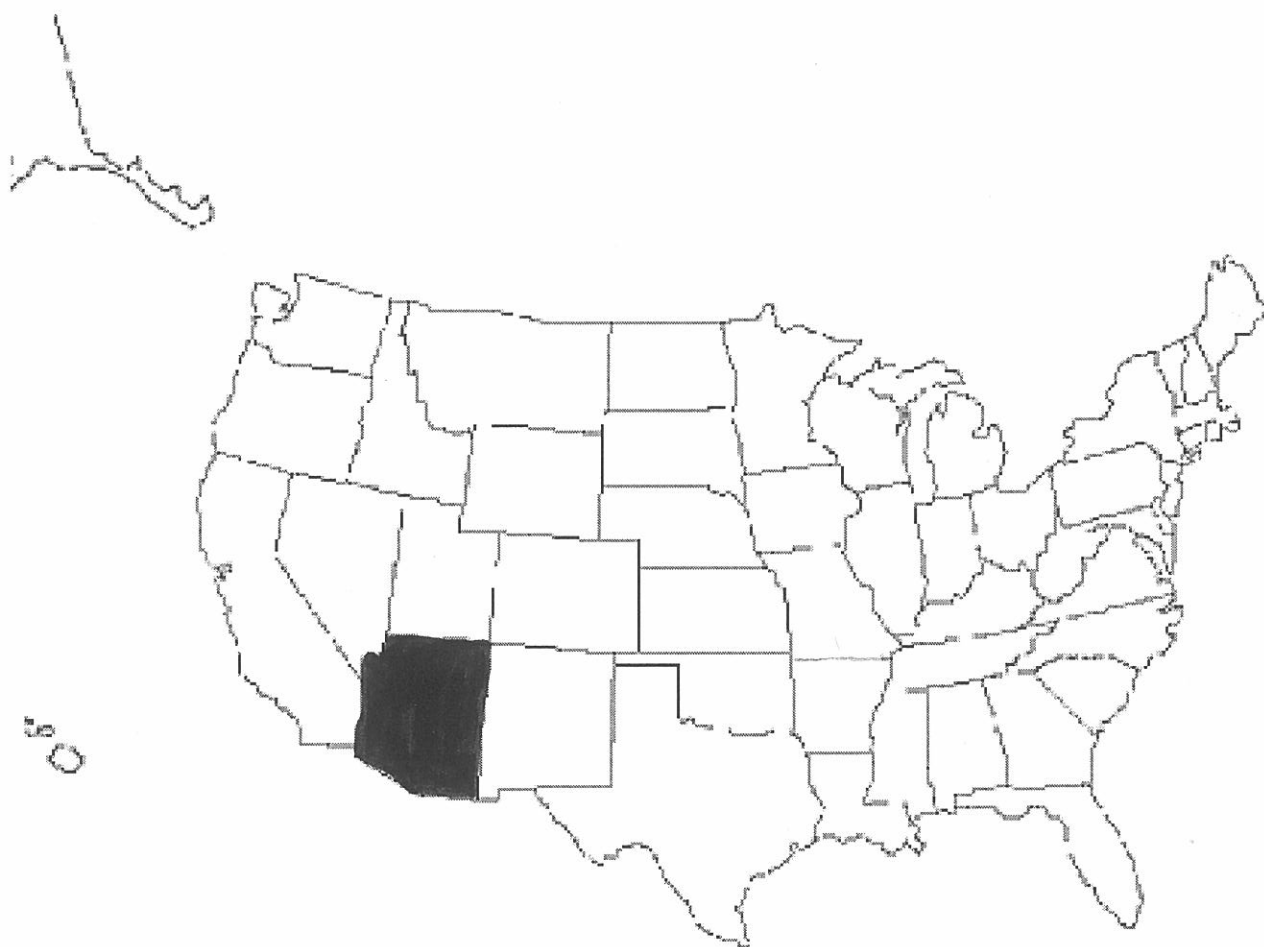
2005년에 미시건주 법원은 강력범죄사건정보를 전산으로 경찰청과 주정부에 연락해 주는 Judicial

²⁸ 미시건주 법원 내력 소개. http://courts.michigan.gov/lc-gallery/history_mi_judicial_system.htm. 2010년 10월 12일 자료.

²⁹ Standards for Digital Audio Recording Systems, Michigan State Court Administrative Office, Rev. Mar. 2007.

Network Project를 시작했다. 미성년자 강력범죄사건의 95%, 보통 성인 강력범죄사건의 96%가 전산적으로 경찰에 발신된다. 이는 예전에 경찰이 사건정보를 법원에서 서류로 받아 타이프로 쳐야 하는 번거로운 절차에 비해 신속하고 편리한 시스템이라고 한다. Judicial Network Project에는 일년에 평균 2백 3십 만불 정도가 소요되는데 연방정부관련기구와 미시건주 대법원이 함께 지원하고 있다. 이후에는 경범죄와 교통위반에도 같은 연계 시스템을 계획했다고 한다.³⁰

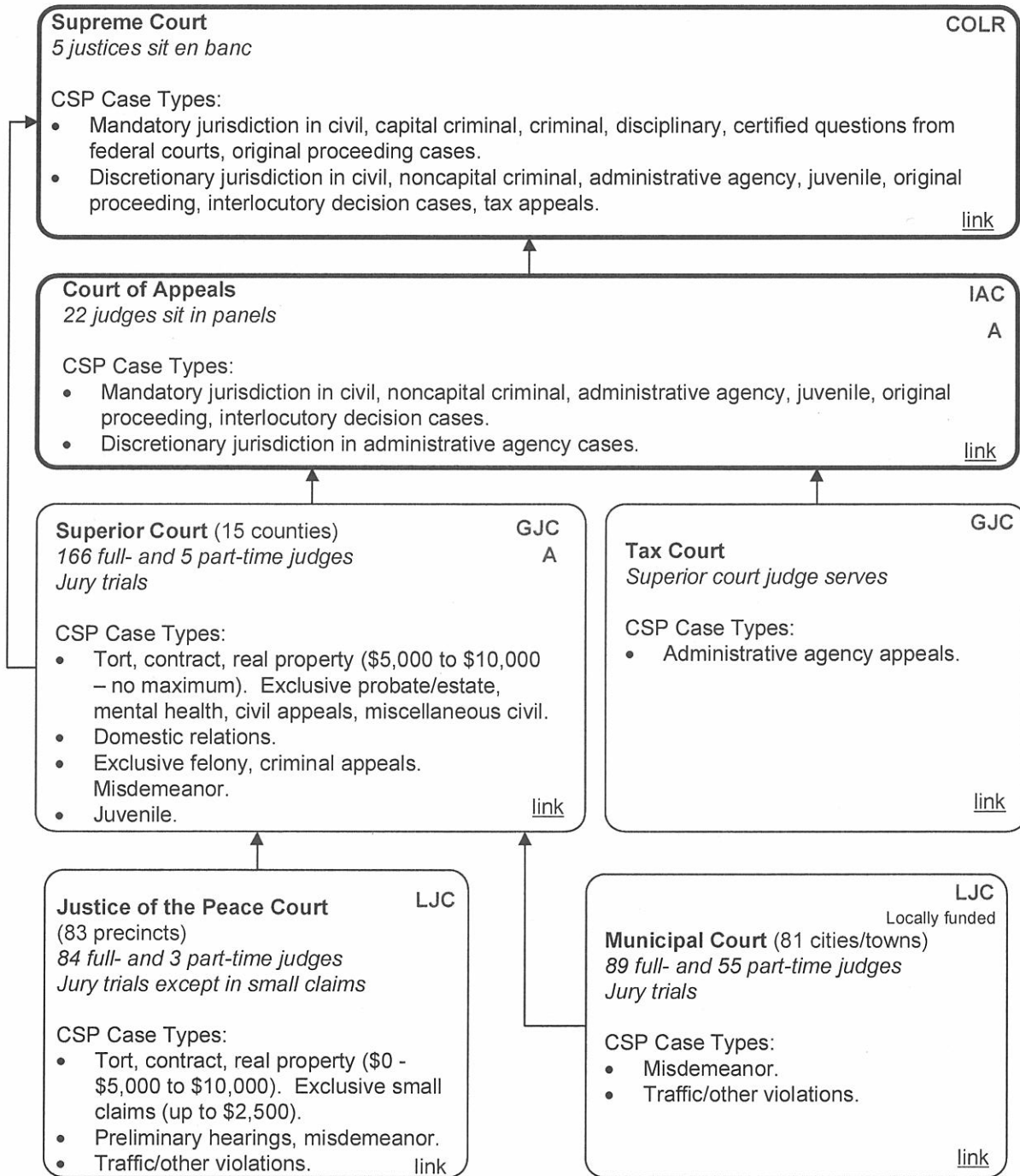
³⁰ Court Technology: Judicial Network Project. Michigan Supreme Court Annual Report, 2005. Lansing, MI, p. 7-8.



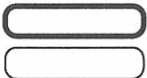
ARIZONA

Arizona

(Court structure as of Fiscal Year 2006)



Legend



= Appellate level

= Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

아리조나 (Arizona)

법원 소개

1912년 미국 대통령 Taft가 아리조나를 State로 제정하기 2년 전인 1910년에 아리조나 주민들이 사법 시스템을 제정하는 헌법을 통과시켰다. 1965년에는 Court of Appeals가 탄생하였고, 1992년에는 현직 판사의 근무실적을 주민들이 직접 평가하고 판사 임용에 활용하도록 하는 법안을 채택했다.³¹

현재 아리조나주 법원은 3-레벨로 구성되어 있다. (1) Municipal (City) Courts는 원심을 담당하는 제1회 관할의 소규모 지방법원이다. (2) Superior Court는 General Jurisdiction 법원으로서 모든 판결을 의무적으로 기록화한다. (3) Court of Appeals는 재심 법원, 그 위에는 Supreme Court가 있다.³²

전산화를 비롯한 법원의 행정 이슈에는 최고행정관 Administrative Director이 주도권을 가지고 있다.

전산화 관련 규정과 정책

I. 제 1-501 조항³³

2001년 1월에 아리조나주 법원은 관할 내 모든 법원을 의무적으로 대폭 전산화 하였다. 법원이 갖춰야 할 최소한의 전산 시스템으로서 사건 정리, 법원 회계 운영과 통계 시스템을 지목하여 규정화하고, 시설비용 관련 예산은 주정부에서 받도록 조정해 놓았다.

행정규정 제 1-501 조항은 사법 전산화 시스템을 주도할 기관 Commission on Technology (COT)에 행정권한을 부여하고 모든 법원이 COT의 지시에 일괄적으로 따르도록 하였다. 한편 COT는 대법원장의 휘하에서 활동하도록 관할기준을 설정했다. 아리조나주 법원의 최고행정관 Administrative Director은 매년 대법원을 대표하여 전산화 계획 리포트를 작성해 COT에 제출하도록 하였다.

³¹ 아리조나주 법원역사 소개.

<http://www.azcourts.gov/guidetoazcourts/ArizonaCourtsTheHistoricalPerspective.aspx> 2010년 9월 12일 자료.

³² 아리조나주 법원구성 소개.

<http://www.azcourts.gov/guidetoazcourts/TodaysCourtSystemHasThreeLevels.aspx> 2010년 9월 12일 자료.

³³ Administrative Order No. 2001-8. In the Matter of Arizona Code of Judicial Administration §1-501: Court Automation Standards. 2001.

II. 2003년 시스템 통합 정책³⁴

종이서류의 사용을 줄이고 법원 사무의 효율성을 높인다는 취지에서 아리조나주 대법원은 각종 전산화 상품을 구입하려는 목적으로 2003년 유명 컴퓨터 회사들과 공식계약입찰을 추진했다. Kofax Imaging과 Hyland OnBase 소프트웨어 상품을 선별하여, 아리조나주 관할내의 모든 법원이 동일한 소프트웨어를 사용하고 서로간 정보교통에 마찰이나 불편이 없도록 조치했다. 아리조나주 대법원은 같은 종류의 컴퓨터 시스템을 일률적으로 도입하는 것이 사법전산화 통합의 기반을 닦는데 도움이 될 것이라고 공식성명을 통해 밝혔다. 2003년 5월에는 컴퓨터 회사들의 경쟁적인 경매를 장려하여 법원이 경제적 불이익을 보지 않도록 노력하기도 했다. 구매결정을 내리는데 있어서 아리조나주 법원은 상품의 가격은 물론, 계약상대 회사의 역사, 회사의 크기와 스태프의 숫자, 회사 내부회계보고서 등을 고려하는 신중함을 보였다.

법원 웹사이트

<http://www.azcourts.gov/>.

눈에 띄는 제도와 특별사항

I. Yavapai County 임시 프로젝트³⁵

법원서류의 신속성과 통합적 노력을 강화하기 위하여 아리조나주 법원은 2007년에 참신한 임시 프로젝트를 실시하였다. 지정된 Yavapai County 관할 법원의 서류를 전산화하되, 전산화된 “Image”를 증거물 초본과 동일하게 대우하는 규정을 채택한 것이다. 기존의 증거법률이 서면에 쓰인 초본 원서를 중요하게 여기는 시각을 대폭 개혁하여, 전산화 처리된 서류의 이미지에도 신빙성을 부여하는 의미 있는 발전을 추구하였다.

전산화 영상증거물의 보안과 확실성을 보증하기 위해 아리조나주 대법원은 임시 프로젝트에 활용된 전산화 서류가 법원에 전입할 때 의무적으로 우선 법원 서기의 전산화 서류운영 시스템에 입력되어 서기의 도장을 받고 거쳐가는 절차를 기획했다. 모든 보안 절차를 이수한 이후에 법원 서기가 출력해 주는 전산화 서류는 재판에서 공적 기록물로 공공연히 인정되도록 하였다.

³⁴ Request for Proposals (RFP) 03-03. Hardware, Software and Integration Services for Statewide Court Electronic Document Management Systems. Arizona Supreme Court. April 25, 2003.

³⁵ Administrative Order No. 2007-62. In the Matter of Authorizing a Pilot Program in Yavapai County to Designate Certain Electronic Images of Transferred Case File Records as the Original Record. Arizona Supreme Court. Aug. 17, 2007.

II. E-Courtroom³⁶

Maricopa 카운티 관할의 Superior Court는 시대를 앞서가는 전산화 법정 E-Courtroom을 갖추고 전국에서 들어오는 방문객과 연구원들의 질문, Tour, 교육연수 신청을 반갑게 환영하며 접수하고 있다. 무엇보다 눈에 띄는 종목은 영상 녹화물에 대한 관심이다. 법정 안에서 나는 음향에 맞추어 자동으로 작동하는 비디오 녹음기, 터치스크린 테크놀로지를 도입한 증거물 전시판을 비롯하여 미국에서 보기 드물게 발달한 녹화기술기기와 설비를 구비한 법정을 자랑한다.

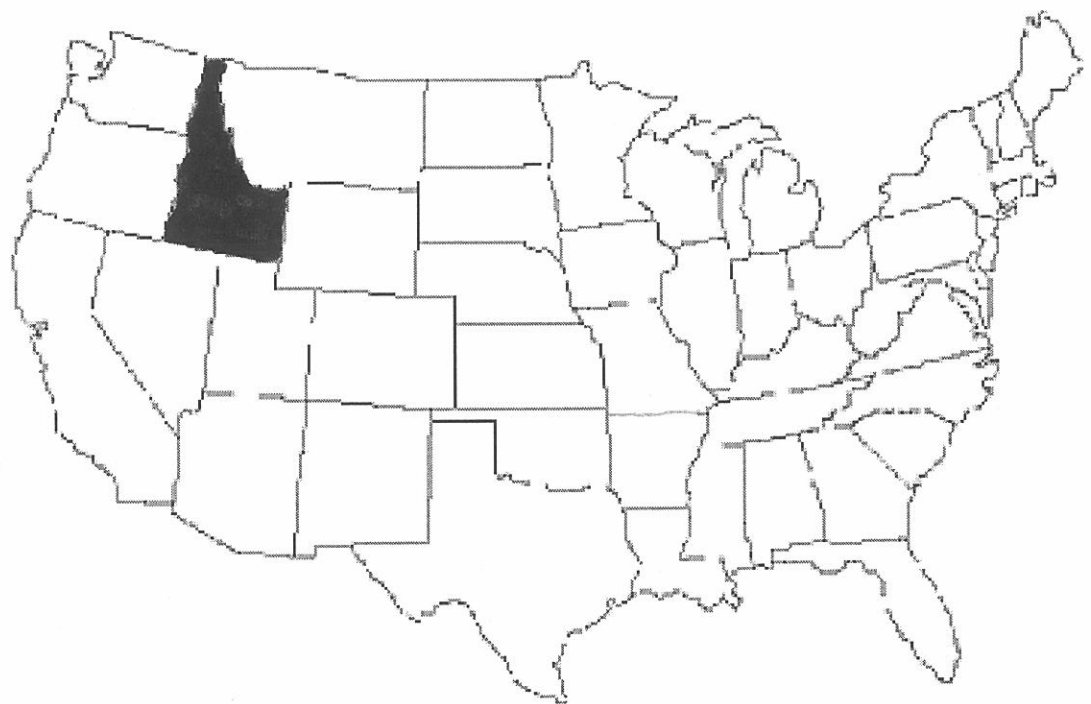
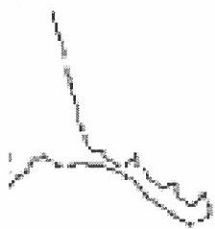
관할에서 근무하시는 Colin Campbell 판사는 “재판에서 테크놀로지를 잘 이용하면 증거물을 제시할 때 도움이 된다”는 발언으로 인해 아리조나주 법원사법전산화 추진의 선구자로 유명해졌다. 그는 “배심원들을 비롯해 변호사, 심지어는 판사까지도 영상녹화 증거물을 보면 법정에서 진술되는 내용을 이해하는 것이 빠르다.”고 긍정적인 의견을 발표하였다.³⁷

2009년 여름 아리조나주 변호사 매거진과의 인터뷰에서 아리조나주 법원최고행정관 David Byers는 마리커파 카운티가 최첨단 시설을 갖추게 된 스토리 배경을 설명한 적이 있다. 몇 년 전 마리커파 관할이 종이로 된 법원파일과 서류를 보관하기 위하여 수백만 달러를 들여 시가지 블록 두 개를 차지하는 어마어마한 규모의 창고를 건축했는데, 곧 서류로 가득 차서 소용이 없게 되었다. 사법 전산화를 추진하는 COT은 마리커파에 새로운 창고를 짓는 대신 전산화를 권장했고, 결국 임시 전산화 프로젝트를 기획하게 되었는데 매우 좋은 결과가 나왔다고 한다.³⁸

³⁶ 아리조나주 전산화법정 소개. <http://www.superiorcourt.maricopa.gov/SuperCourt/E-Courtroom/>. 2010년 8월 10일 자료.

³⁷ Id.

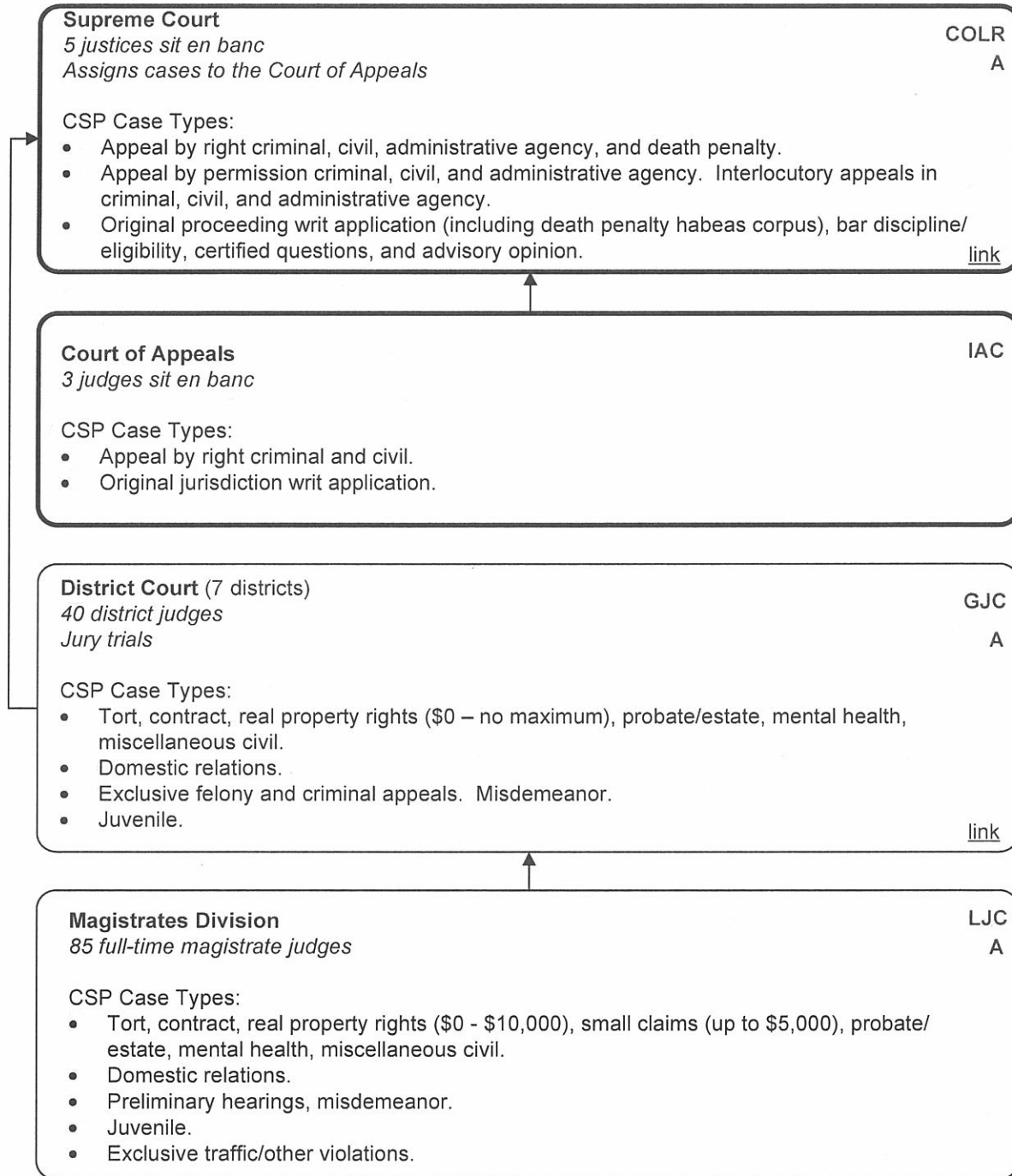
³⁸ A Roundtable Discussion, Digital Courts. Arizona Attorney Magazine. July/Aug. 2009. p. 47-52.



IDAHO

Idaho

(Court structure as of Calendar Year 2007)



Note: The Magistrates Division of the District Court functions as a limited jurisdiction court.

Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.isc.idaho.gov

아이다호 (Idaho)

법원 소개³⁹

Supreme Court, Court of Appeals, District Court가 있다. District Court에 포함된 법원으로 Magistrates Division이 있는 것이 특이하다.

전산화 관련 규정과 정책

I. Rule 34.1

아이다호주 법원은 2007년에 전산화 처리된 서류제출에 관한 법을 제정하였다. 법조인에 의한 전산화 서류제출은 어디까지나 Optional 이고 의무적은 아니지만, 만일 원본 종이 서류와 함께 전산화 서류를 법원에 제출하기로 선택을 하는 경우에는 아이다호주 Appellate 규칙 제 34.1 조항의 절차를 철저히 따라야 한다고 한다고 규정했다. 절차내용을 간단히 정리하면 다음과 같다. 이메일 또는 CD 형식으로 서류를 전산화 하되 사건의 이름과 번호를 확실히 표기한다. 전산화하여 법원에 제출한 서류는 사건에 참여하는 모든 소송 당사자에게 사본을 각각 따로 보내주어야 한다. 전산화 처리된 서류의 내용은 법원에 제출하는 원본 종이 서류의 내용과 일치해야 한다. 다른 내용은 절대로 첨가될 수 없다. 파일을 첨부할 때 인터넷 바이러스나 유해성이 있는 프로그램이 동반되지 않도록 각별히 유의를 하도록 한다. 또한 34.1 조항의 절차를 이수했다는 증명서에 서명을 하여 제출해야 한다.⁴⁰

II. Rule 45

법정에서 이루어지는 사건을 동영상으로나 사진으로 촬영하여 외부에 유출하는 절차에 대해서는 아이다호주 법원행정규칙 제 45 조항이 다루고 있다. 법정절차를 영상 녹화해서 유출하는 것은 가능한데 촬영을 하기 전에 그 사건을 맡은 담당판사의 양해와 허가를 미리 얻어야 한다. 상황에 따라서 담당판사는 영상녹화를 부분적으로 제재하거나 전체적으로 불허할 권한을 가진다. 그러나 윤리상으로 볼 때 법정절차를 녹화하면 안될 경우가 있다고 45 조항은 기재하고 있다. 예를 들어 (1) 변호사가 선임한 당사자와 상의하는 사적 면담내용; (2) 판사나 배심원이 판결을 내리려는 목적으로 다른 법관이나 배심원과 논의를 하거나 생각을 하는 내용; (3) 정신질환을 겪는

³⁹ 아이다호주 법원 소개 웹사이트. <http://www.isc.idaho.gov/>. 2010년 10월 6일 자료.

⁴⁰ Electronic Briefs, IAR 34.1, Eff. Jul 1, 2007. The Certificate of Compliance reads: "The undersigned does hereby certify that the electronic brief submitted is in compliance with all of the requirements set out in IAR 34.1, and that an electronic copy was served on each party at the following email addresses... Dated and certified this ...day of..., Signature."

피고인이 참여하는 법정절차; (4) 어린이 입양을 비롯해서 미성년자를 보호해야 하는 상황의 사건 등이다.⁴¹

법원 웹사이트

<http://www.isc.idaho.gov/>.⁴²

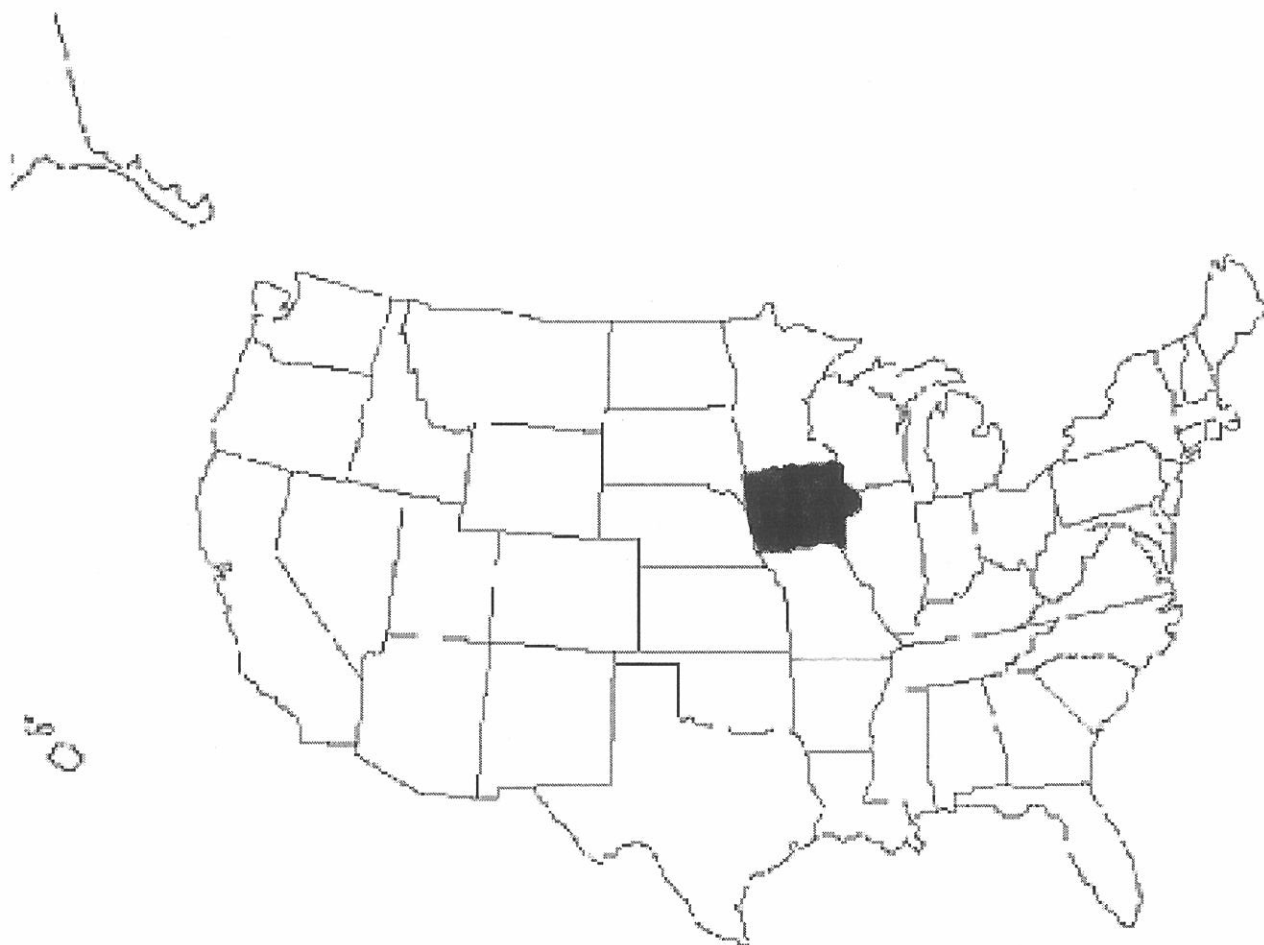
눈에 띄는 제도와 특별사항⁴³

아이다호주 법원이 운영하는 Self-Help Center는 대화형 쌍방향 웹사이트를 구비하고 있어서 변호사를 선임하지 않은 소송 당사자 시민들도 비교적 쉽게 각종 법률 형식과 폼을 쓸 수 있도록 배려하고 있다.

⁴¹ Cameras in the Courtroom, ICAR 45, Amend. Eff. Jan 1, 2010. The written request for approval reads: "I have read Rule 45 of the Idaho Court Administrative Rules permitting cameras in the courtroom, and will comply in all respects with the provisions of that rule, and will also make certain that all other persons from my organization participating in video or audio recording or broadcasting or photographing of the court proceedings have read Rule 45 of the Idaho Court Administrative Rules and will comply in all respects with the provisions of that rule."

⁴² 아이다호주 법원 메인 웹사이트. <http://www.isc.idaho.gov/>.

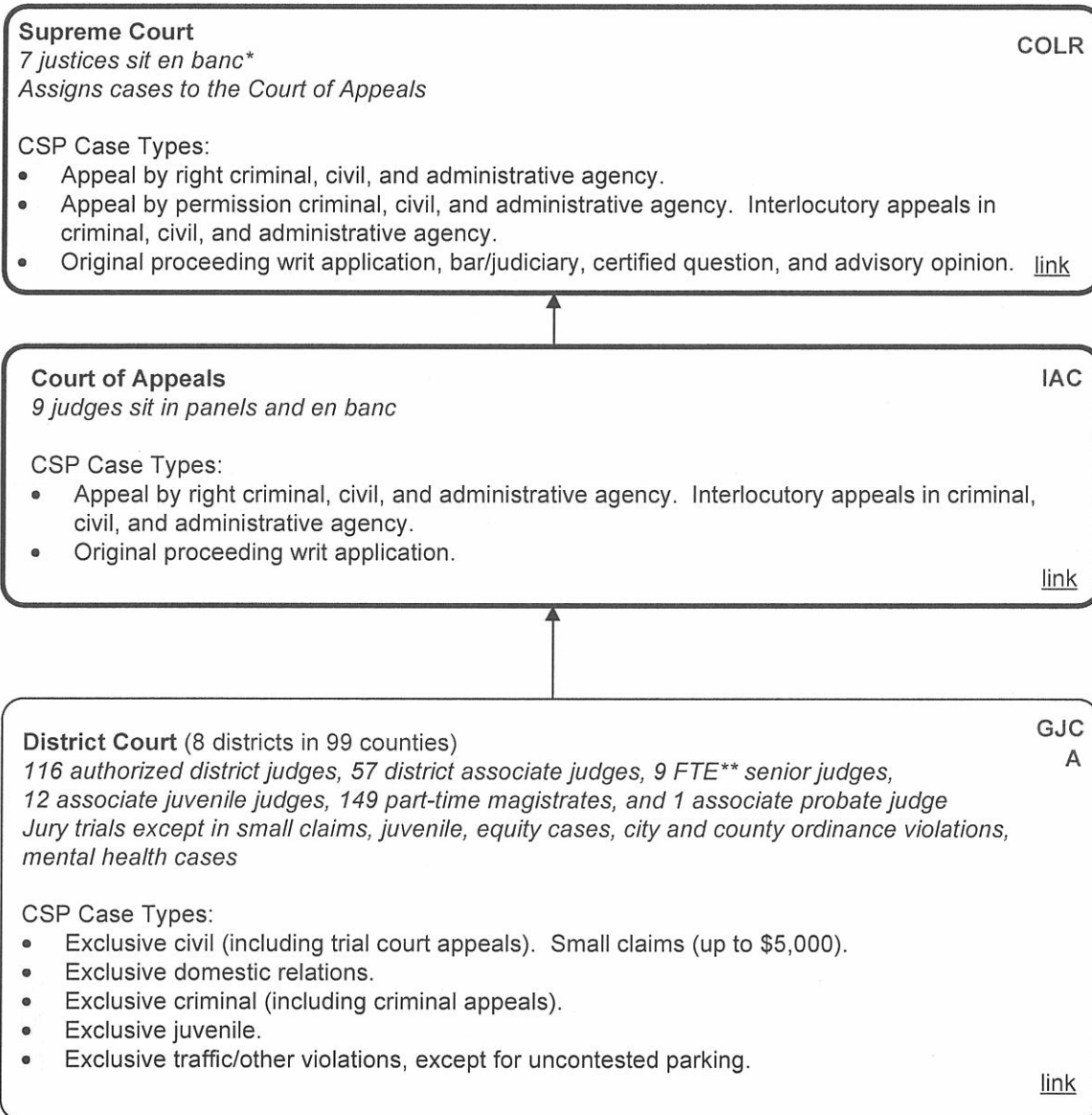
⁴³ 아이다호주 법원 셀프-헬프 센터 소개. <http://www.courtselfhelp.idaho.gov/>. 2010년 10월 6일 자료.



IOWA

Iowa

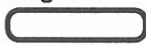
(Court structure as of Calendar Year 2007)



* As of January 2000, the court no longer sits in panels; it decides en banc.

** Includes 37 senior judges who work ¼ time (13 weeks/year).

Legend

-  = Appellate level
-  = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.judicial.state.ia.us

아이오와 (Iowa)

법원 소개⁴⁴

아이오와주 법원의 시초는 약 170년 전으로 거슬러 올라간다. Supreme Court의 최초 대법관은 Van Buren 대통령이 1838년에 임명하였다. 1846년에 아이오와 영토가 State로 등극하면서 사법관할이 생기고 District Court를 비롯한 산하 재판소들이 설립되었다. 20세기에 들어서 아이오와주 법원은 많은 사법개혁을 단행하였다. 1965년에는 72세 의무정년퇴직제도를 법관에게 적용하도록 하였고, 1971년에 Administrative Office of the Judicial Branch 부서를 제정하여 법원행정을 맡아 돌보게 했다. 1987년에 Iowa Court Information System (ICIS)를 앞장세워 사법시스템 전산화를 추진하여 오늘날에 이르렀다.

전산화 관련 규정과 정책⁴⁵

2009년에 아이오와주 법원은 법정에서 영상녹화를 하는 기술과 시설을 도입하는 이슈를 두고 고민하였다. 특별히 Digital Audio Recording Technology (DART) 협의회를 세워 연구를 하도록 배려했는데 8명의 법관과 10명의 각종 분야 전문인을 협의회 멤버로 임명해서 2010년까지 평가 리포트를 작성하도록 했다. 협의회 모임 내용은 인터넷에 일일이 공개되었는데, 영상녹화기술 전문회사 대표들을 모임에 참가시켜 시설장비 마련에 대한 회담을 열고 활발한 계약낙찰 활동을 실시하기도 했다.

법원 웹사이트

<http://www.iowacourts.gov/>.

눈에 띄는 제도와 특별사항

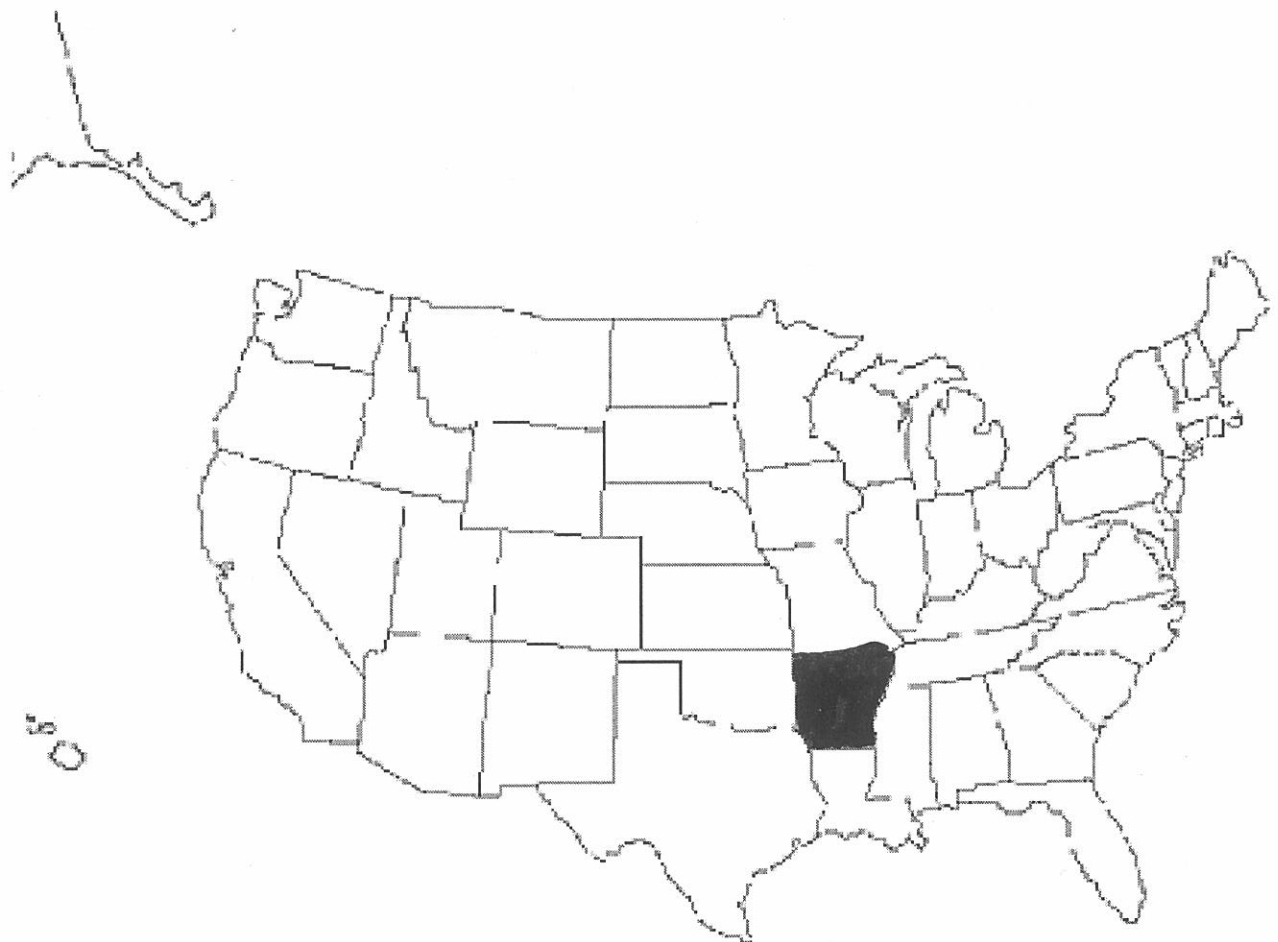
⁴⁴ 아이오와주 법원 소개.

http://www.iowacourtsonline.org/Public_Information/Iowa_Courts_History/Early_History/;
http://www.iowacourtsonline.org/Public_Information/Iowa_Courts_History/20th_Century_Reforms/
2010년 10월 11일 자료.

⁴⁵ Order In the Matter of Appointments to the Digital Audio Recording Technology Committee of the Judicial Council. Judicial Council of Iowa, May 7, 2009.

유명한 판례로 2006년 대법원 케이스 *State v. Hajtic*이 있다. 폭력강도죄와 가택침입죄목 등으로 형사소송에서 유죄판결을 받은 피고인 Hajtic의 항소에서 대법원은 취조영상 비디오테이프를 재판에서 증거물로 참조하는 것이 가능하다는 진취적인 태도를 취했다. 아이오와주 대법원은 경찰이 형사취조를 전면적으로 녹화하도록 미국변호사협회가 공식적으로 촉구하고 있는 점을 감안할 때, 특히 이 사건에서처럼 다른 증거가 영상녹화증거물의 내용을 뒷받침하는 경우에는 전산화 처리된 증거물의 사용을 적극적으로 장려해야 한다는 결정을 내렸다.⁴⁶

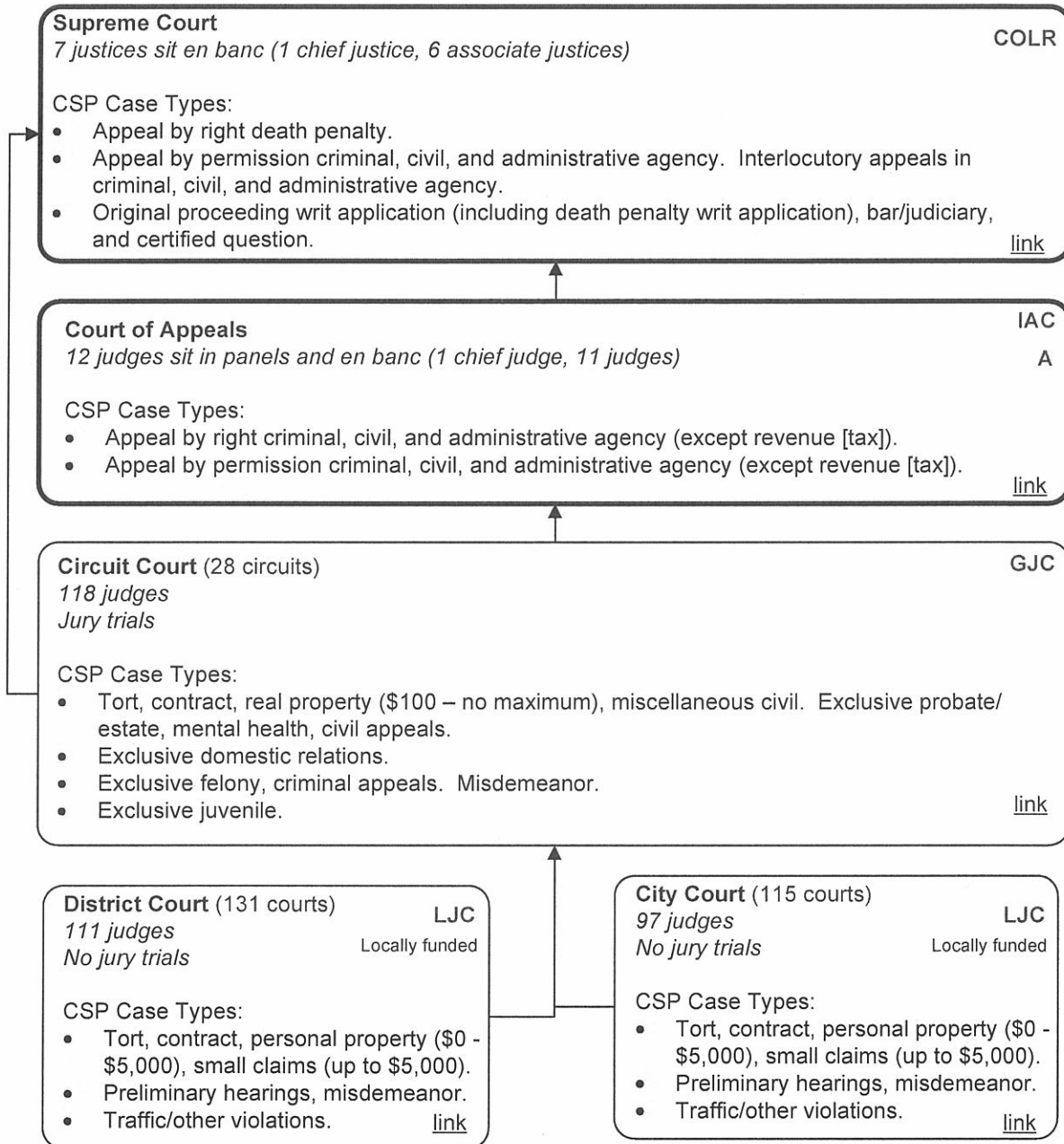
⁴⁶ *State of Iowa v. Arif Hajtic*, 2006 Iowa Sup. No. 32/03-1481, 724 N.W.2d 449, at 10.



ARKANSAS

Arkansas

(Court structure as of Calendar Year 2007)



Legend

- = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
 IAC = Intermediate Appellate Court
 GJC = General Jurisdiction Court
 LJC = Limited Jurisdiction Court
 A = Appeal from Admin. Agency

↑ = Route of appeal

Note: In 2001, Arkansas combined the Chancery and probate Court with the Circuit Court and reduced the number of limited jurisdiction courts from six to two by combining the County, Police, Common Pleas, and Justice of the Peace courts into the Municipal Court which was renamed and is now the District Court.

AOC Web site: www.courts.state.ar.us

아칸사 (Arkansas)

법원 소개⁴⁷

Supreme Court 에 7 명의 대법관이 있고, 그 아래 Court of Appeals 재심 법원에 12 명의 판사가 근무하며, Circuit Court, District Court, City Court 에서 통합 200 여명의 판사가 업무 중이다.

전산화 관련 정책과 규정⁴⁸

2007 년에 아칸사주 Court of Appeals 가 임시 E-Filing 파일럿 프로그램을 허용하기로 했다. 전산화 서류작성과 제출을 권장하고 해당하는 규율을 제정하여 발표하였다. 이에 대해 아칸사주 대법원은 전산화 처리된 서류는 기존의 종이서류를 대체하는 Replacement 자료가 아니고 다만 기존서류에 부수적으로 더해지는 Addition 역할을 한다는 입장을 강조하였다.⁴⁹

법원 웹사이트

<http://courts.state.ar.us/>

눈에 띄는 제도와 특별사항

아칸사주 법원은 “Friends of the Court”라는 뉴스저널을 주기적으로 발간하며 법원 테크놀로지에 관한 소식을 종종 게재한다. 예를 들어 2009년도 1월 출간 호에는 아칸사주 법원의 전산화 발전 역사내력을 기사화 하였다. 2002년에 법원이 처음으로 교통위반사건과 배심원 관련 서류 등을 정리하기 위하여 소프트웨어를 구입했고, 2005년에 District Court가 시험 실행을 시작했으며, 2008년에는 드디어 Circuit Court로서는 Hot Spring County 관할이 처음으로 District Court가 사용하고 있던 전산 시스템에 연계하며 동참했다. 특별히 핫스프링 카운티는 DISC Imaging 시스템을 도입하여, 스캔화된 서류를 법원서기들이 신속하게 입력, 처리하도록 했다.⁵⁰

⁴⁷ 아칸사주 법원구도표. <http://courts.state.ar.us/aoc/documents/0712courts1.pdf>. 2010년 9월 12일 자료.

⁴⁸ Supreme Court Opinion In Re: Establishment of a Voluntary Pilot Program for the Filing of Electronic Briefs, Excluding the Addendum, in the Supreme Court and Court of Appeals. June 21, 2007.

⁴⁹ *Id.* “This electronic filing is in addition to and is not a replacement of the paper copies that are required to be filed by the Rules of Arkansas Supreme Court and Court of Appeals.”

⁵⁰ “Hot Spring County First Circuit Court To Use Statewide Case Management System”, Friends of the Court. Arkansas Administrative Office of the Courts, Vol. 16, No. 4, Jan. 2009, p.2.

일년 후 발간된 저널의 2010년 1월호 첫 페이지에는 핫스프링 카운티가 모든 사법사건을 전산화 처리하는 시스템을 도입하는데 성공했다는 기사를 게재했다. 그 뿐 아니라 Pulasky, Garland 카운티 등에 있는 다른 Circuit Court 관할도 앞을 다투어 시스템에 동참하려는 추진계획을 시작했다고 덧붙였다.⁵¹

⁵¹ “AI Hot Spring County Cases Now Managed Electronically”, Friends of the Court. Arkansas Administrative Office of the Courts, Vol. 17, No. 4, Jan. 2010, p.1.

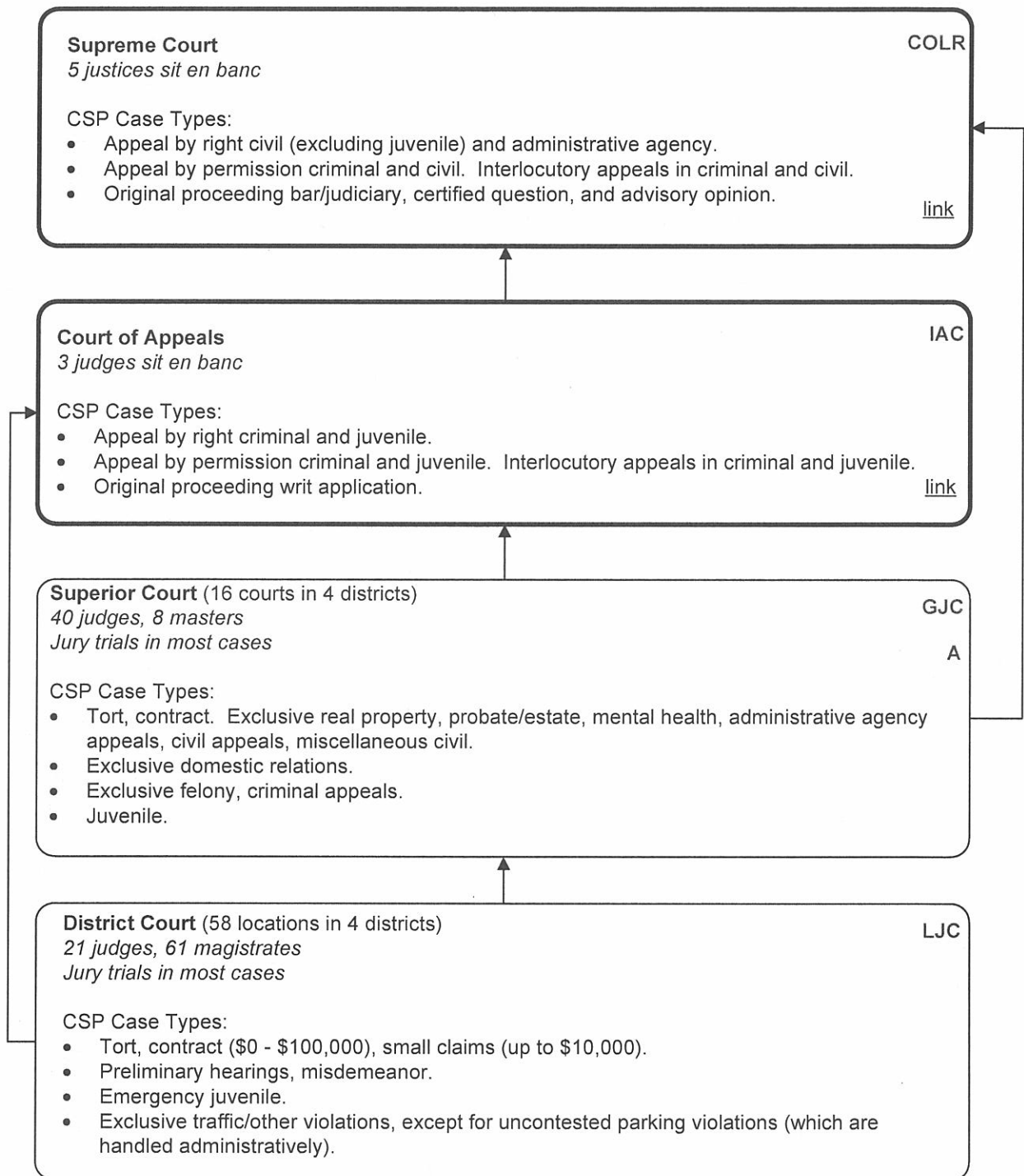


20

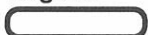
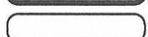
ALASKA

Alaska

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.state.ak.us/courts

알래스카 (Alaska)

법원 소개⁵²

알래스카주 법원은 알래스카 주정부의 지원으로 4-레벨의 법원 시스템을 운영하고 있다. 중앙행정 본부라고 할 수 있는 Court Administration 부서가 주 관할 내 법원들의 모든 사무를 일관성 있게 담당, 처리한다. 다른 주와는 다르게 알래스카의 지방법원들은 자치적 행정권이 매우 적거나 거의 없는 편이다.

주 대법원에서부터 원심까지 4-레벨 법원 시스템을 차례대로 나열하면 다음과 같다: (1) Supreme Court; (2) Court of Appeals; (3) Superior Court; (4) District Court. District Court와 Superior Court가 재판을 담당하고, Court of Appeals, Supreme Court가 재심을 맡는다. 각 법원의 관할권은 Alaska법 Title 22조항에 정리되어 있다.

Supreme Court와 Superior Court는 알래스카주 헌법으로 지정되어 생긴 법원이다. District Court는 1959년에, Court of Appeals는 1980년에 알래스카주 국회가 창설을 허가하여 탄생했다.

Supreme Court의 대법원장 Chief Justice가 알래스카주 법원 시스템 전체의 행정주도권을 쥐고 있으며, Administrative Director을 임명하여 최고행정관의 역할을 수행하도록 한다. Administrative Director은 법원내부 전산화에 관련된 정책과 예산, 규칙을 정하는데 있어서도 법원장 다음가는 권한을 가진다.

전산화 관련 규정과 정책

I. 2005년 Alaska District Court Rules of Criminal Procedure 8.2⁵³

2005년에 입법된 알래스카주 형사절차법 제 8.2 조항은 Administrative Director이 알래스카주 지방에 분포된 각 경찰청과 협력하여 Minor Offense 경범죄 정보처리를 전산화할 수 있는 권한과 절차에 대해 규정하고 있다.

알래스카주의 Minor Offense 경범죄목은 형법 조항 8(b)에 정의되어 있는데, 예전 관습대로 따른

⁵² 알래스카 법원정보 사이트. <http://www.courts.alaska.gov/ctinfo.htm>. 2010년 8월 3일 자료.

⁵³ Rule 8.2. Electronic Citations in Minor Offense Cases, Alaska Dist. Ct. Rules of Criminal Procedure. SCO 1587, Eff. Dec. 15, 2005; 중요 내용을 발췌하면 다음과 같다. “8.2(a): The administrative director may enter into an agreement with a law enforcement agency to allow the law enforcement agency to file citations charging minor offenses, as defined in District Court Criminal Rule 8(b), by transmitting data electronically rather than by filling paper citations.”

다면 알래스카주 법령 12.25.190이 요구하는 대로 종이서류로 된 Citation을 발부하는 것이 보통이다.⁵⁴ 2005년에 8.2 조항이 체결된 이후로는 경찰이 전산 처리할 수 있게 된 것이다.

II. 2006년 앵커리지 정보교환협정⁵⁵

이듬해 2006년에는 앵커리지 경찰청이 이 법령을 따라서 주 법원의 Administrative Director와 더불어 Data Exchange Agreement를 맺었다. 당시 앵커리지 경찰청장 월터 머네간과 법원 행정장 스테파니 콜이 서명한 이 협정은 알래스카주 법원이 전산화를 시작한 이후 매우 의미 있는 대규모 정책으로서 유명하다.

정보교환협정의 목적으로는 종래에 쓰던 서류처리방식에 비해서 전산화된 Citation 시스템이 “동일하거나 더 나은 방식으로” (1) 법과 규칙을 지키고; (2) 법원 사건을 신속하게 처리하고; (3) 쌍방 간 (법원, 경찰청)의 자원을 효율적으로 이용하는 것이라고 밝혔다.⁵⁶

협정이 이루어지고 난 후에 일어날 수 있는 차질이나 문제에 관해서는 법원과 경찰청이 서로 협력하여 정보를 교류하고 해결을 볼 수 있도록 하였다.⁵⁷

정보의 안전을 위해 경찰청은 경찰인원을 항상 파악하고 인사관련 변화를 법원에 수시로 연락하기로 하였다. 예를 들어 경찰 A가 사직을 할 때 경찰청이 법원에 그 사실을 통고를 해 둔다면, A가 사직한 후 혹시 어떤 무허가 전산 서명을 하는 행위를 한다고 가정할 때 일어날 수 있는 문제 발생을 막을 수 있다는 것이다. 또한 경찰이 서명을 하는 전산화 기기에 서명 확인 기능을 더해 서 허가 없이는 전산화 활동이 불가능하도록 하였다.⁵⁸

III. 2008년도 현황 평가⁵⁹

2008년도에 알래스카 사법심의회가 작성한 전산화 현황평가 보고서는 알래스카 법원 전산화 시

⁵⁴ Rule 8. Minor Offenses. Alaska District Court Rules of Criminal Procedure. SCO 1453 Eff. April 15, 2002. 관련된 부분을 발췌하면 다음과 같다. (3) any municipal motor vehicle or traffic offense for which a fine amount has been established in a fine schedule adopted by municipal ordinance under AS 28.05.151; or (5) any offense under statute or municipal ordinance of which a conviction cannot result in incarceration, a fine greater than \$500, or the loss of a valuable license.

⁵⁵ Data Exchange Agreement Between Anchorage Police Dept (APD) and Alaska Court System (ACS) for Minor Offense Citations. Signed June 2, 2006.

⁵⁶ *Id.* at 1. Purpose.

⁵⁷ *Id.* at 3.1. Governing Laws and Rules.

⁵⁸ *Id.* at 4.1.1- 4.1.3.1. Officer's Electronic Signature.

⁵⁹ Cohn, Larry. "Electronic Exchange of Criminal Case Discovery Materials: A Needs Assessment." Alaska Judicial Council. November 2008.

시스템이 신속성에서 취약점이 있다고 지적했다. 초기의 예상과는 달리 경찰의 보고가 검사에게 신속하게 도착하지 못하는 점, 보충서류 혹은 추가증거가 발생했을 경우에 기관과 기관 사이에서 전산 자료가 빠른 속도로 전달되지 못하고 있다고 평가했다.

법원심의회는 비디오 영상자료와 녹음테이프에 관해서도 조사를 실시했다. 영상자료의 사용은 근세에 들어 계속 늘어나는 추세인데, 관련스태프 채용과 시설에 법원 예산이 많이 든다는 점을 문제로 들었다. 지면상의 자료를 전산화하는 비용이 비싸고, 전산화 하는데 시간이 많이 들어 자료 전달 속도가 다소 느리며, 전산화 과정에서 자료를 다루는 방법과 절차가 매끄럽지 못하여 훗날 법정에서 부적절한 증거처리로 재판의 논쟁점이 될 수 있는 가능성이 있다고 보고하였다.

법원 웹사이트⁶⁰

알래스카주 법원은 양쪽 두 개의 칼럼 형태로 나누어 정리된 웹사이트를 운영하고 있다. 왼쪽 칼럼에는 법원뉴스로부터 시작하여 현재 일어나고 있는 각종 재판정보와 법원 민원일정을 시민이 쉽게 알아볼 수 있게 하였다. 오른쪽 칼럼에는 검색엔진을 비롯해 유익한 정보를 알려주는 링크들이 나열되어 있다. 법원 구도와 행정에 관한 설명, 법학 도서관, 알래스카주 법령 등을 정리해 놓았다.

눈에 띄는 제도와 특별사항

I. E-Pay System⁶¹

알래스카주 법원에 재판비용 또는 형사사건에서 부과된 벌금 등 지불해야 할 금액이 있는 경우에는 보안접속 처리된 인터넷으로 신용카드를 사용하여 결제할 수가 있다. 알래스카주 법원이 VeriSign 회사와 계약하여 운영하는 E-Pay 시스템에는 비자나 마스터카드만을 쓸 수 있다는 것이 특징이다. 또한 꼭 Internet Explorer 인터넷 브라우저만 사용해야 한다.

II. Parking Tickets⁶²

알래스카주에서 주차위반 벌금을 지불할 경우에는 위의 E-Pay System이 아닌 각 지방 주차관리국이 운영하는 방식을 따라야 한다. 예를 들어 앵커리지에서 주차위반을 했다면 Anchorage Community Development Authority 웹사이트를 통해서 지불하고, 다이아몬드가 발부한 주차 벌금

⁶⁰ 알래스카 법원 메인 웹사이트. <http://www.courts.alaska.gov/home.htm>. 2010년 8월 2일 업데이트된 자료.

⁶¹ 전산 지불 시스템 웹사이트. <http://courtrecords.alaska.gov/ep/>. 2010년 5월 20일 업데이트된 자료.

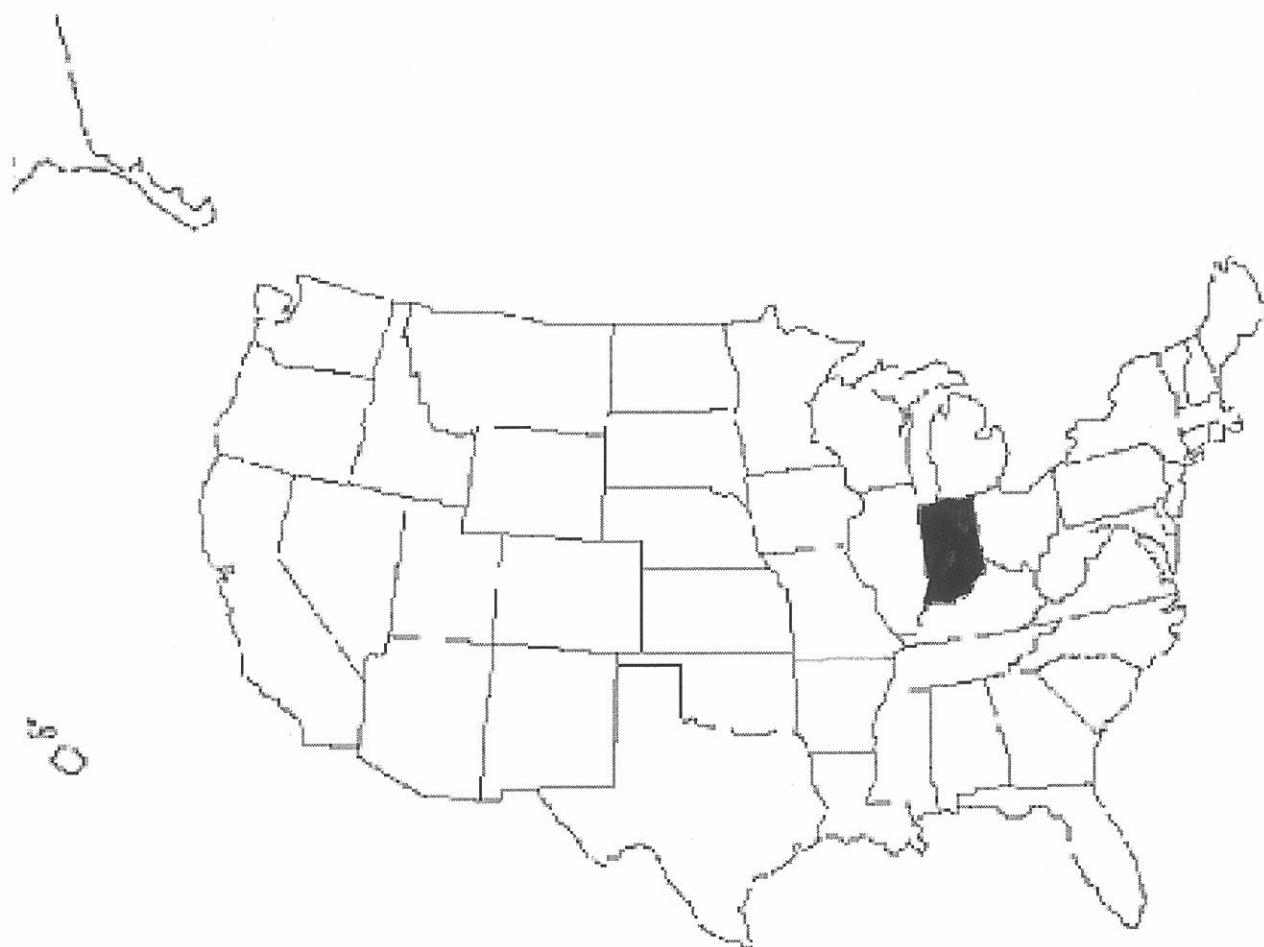
⁶² Id.

은 Diamond Parking Service 온라인에 따로 접속을 해야 한다.

III. 전산화 증거물 제시에 대한 판례

알래스카주 대법원은 전산화 처리된 증거물의 사용에 대하여 진취적인 자세를 취하는 것으로 널리 알려져 있다. 판례 *Stephan v. State*, 그리고 *Harris v. State*를 살펴보면 대법원이 형사사건에서 경찰이 피고인을 취조하는 절차를 의무적으로 녹화하도록 권고하는 모습을 볼 수 있다.⁶³ 아이오와주, 미네소타주 법원들이 이 분야의 쟁점을 다룰 때 알래스카주 판례를 인용한 적이 있다.

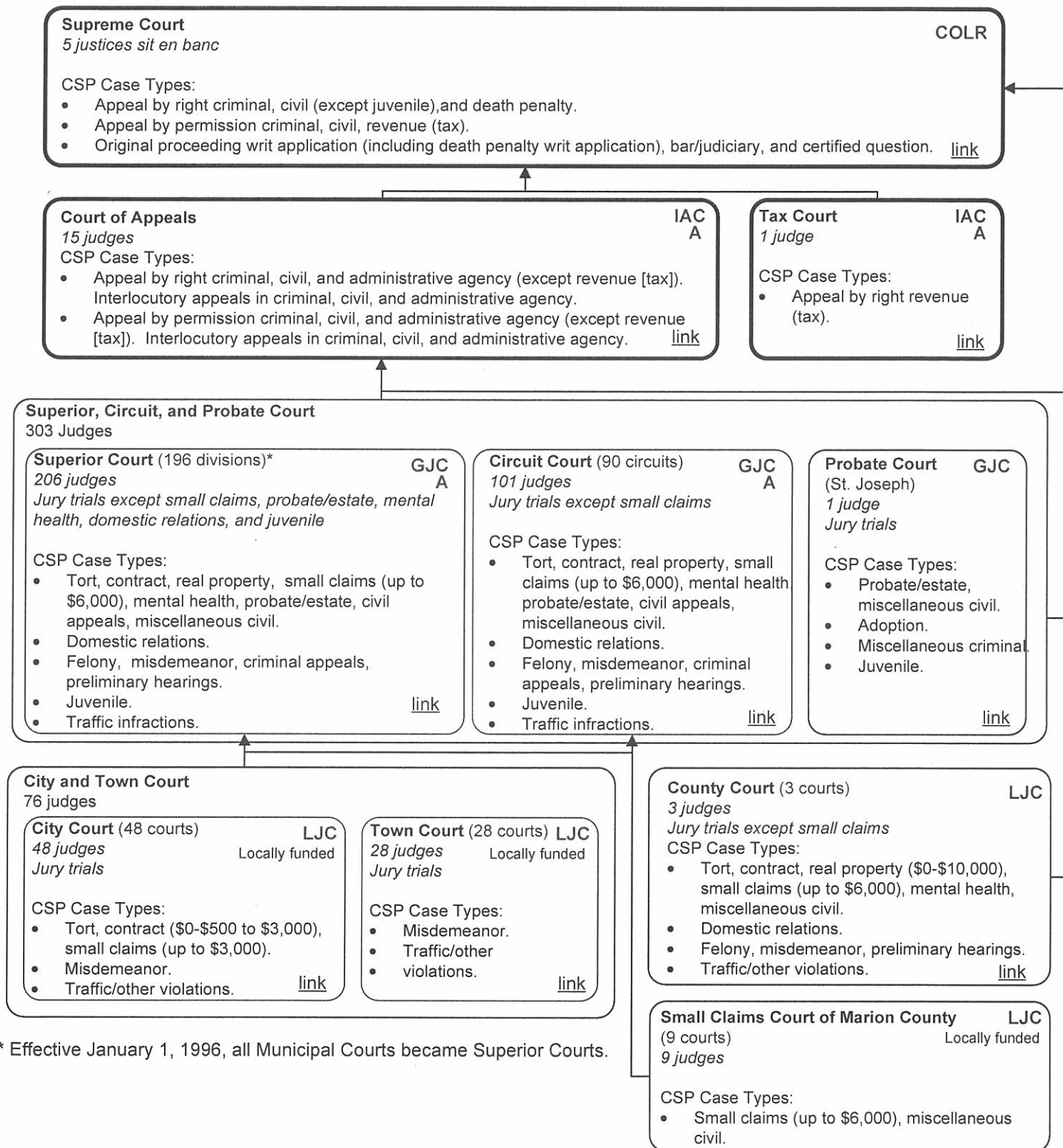
⁶³ *Stephan v. State*, 711 P.2d 1156 (Alaska 1985), at 1159-1160; *Harris v. State*, 678 P.2d 397 (Alaska Ct. App. 1984), at 414.



INDIANA

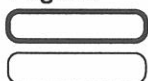
Indiana

(Court structure as of Calendar Year 2007)



* Effective January 1, 1996, all Municipal Courts became Superior Courts.

Legend



= Appellate level
= Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.ai.org/judiciary

인디애나 (Indiana)

법원 소개⁶⁴

인디애나주의 초기 법원 시스템은 1800년도에 주지사가 세 명의 판사를 임명하면서 시작되었다. 오늘날에는 575명이 넘는 법관이 일년당 1,800만 건수가 넘는 사건을 다루는 대규모 사법조직으로 발전하였다. 인디애나주 법원체계는 크게 나누어 원심과 재심, 2개의 레벨로 나뉜다. Supreme Court, Court of Appeals, Tax Court는 재심 레벨에 속하고, Circuit Court, Superior Court, Local City or Town Court는 원심에 속한다. 원심법원의 명칭이 여럿인 이유는 지방관할마다 각기 고장의 풍습과 관례에 따라서 불러온 이름이 지금까지 그대로 남아있기 때문이다. 그래서 관할에 따라 원심법원의 성격과 제도도 제각기 차이가 나는 것이 사실이다. 인디애나 주에서 사법전산화에 앞장서는 법원산하기관으로는 Judicial Technology and Automation Committee (JTAC)이 있다.

전산화 관련 규정과 정책

인디애나주 법원행정규칙 제 16 조항은 지방관할법원의 전산화를 관대하게 허가한다. 제 16 조항의 첨가부록은 전산화를 원하는 관할이 필수로 지녀야 하는 구성 요소를 자세히 담고 있다. 또한 제 16 조항을 인디애나주 재판규칙에 비할 때 모순이나 충돌 없이 발을 맞출 수 있도록 입법적으로 배려를 하였다. 전산화를 고려하는 인디애나주 법원이 계획을 하면서 고려해야 하는 해당 재판규칙은 다음과 같다. (1) 사건 개시절차; (2) 소송관련통지 송달/발부절차; (3) 변호인과 소송 당사자의 서명인증; (4) 사건 합병절차; (5) 법원서류유지와 보관 절차; (6) 법원정보보안; (7) 전산화를 사양할 수 있는 권리 등이다.⁶⁵

법원 웹사이트

<http://www.in.gov/judiciary/>.

⁶⁴ 인디애나주 법원 소개. <http://www.in.gov/judiciary/about/intro.html>. 2010년 10월 6일 자료.

⁶⁵ Chapter 33 Electronic Filing Pilot Projects, Administrative Rule 16.

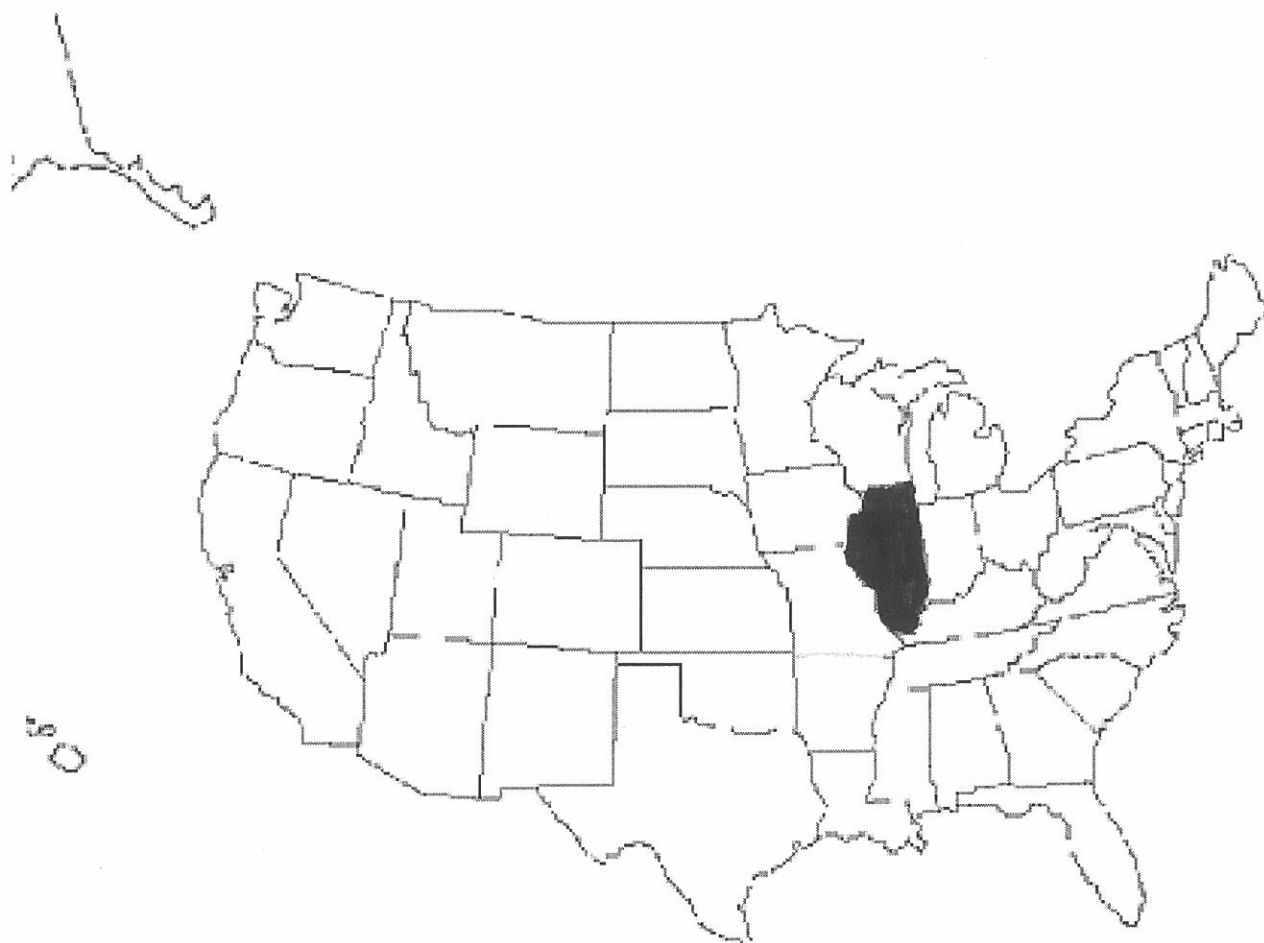
<http://www.in.gov/judiciary/admin/pubs/trial-court/33-efiling.pdf> 2010년 10월 11일 자료. 여기에 해당되는 Indiana Trial Rule 조항으로 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 42, 72, 77, 81 등이 열거되어 있다.

탈세범죄 전산영장발부제도는 사법전산화를 적극적으로 추진하는 인디애나주 법원이 대외적으로 자랑하는 프로그램 중에 하나이다. 세무서와 공동으로 개발한 JTAC E-Tax Warrant 시스템은 신속성과 효율성을 동시에 공략하여 좋은 평가를 받았다.

종래 인디애나주에서 탈세범 용의자에게 영장을 발부하는 절차는 시간이 오래 걸리고 경로가 복잡하였다. 우선 세무서가 법원에 영장신청서를 제출하면 법원서기가 서류를 받아 판결기록 장부에 표기를 해서 우편을 통하여 영장서류를 세무서로 보내야 했다. 그 후 피고인이 영장에 응해서 세금을 납부하면 세무서는 또다시 우편으로 그 내용을 법원에 부쳤다. 그런 다음 법원서기가 지난 기록 장부를 열어 사건이 종결되었다는 표기를 하였던 것이다.

그러나 이제 E-Tax Warrant를 도입하면서 절차적 번거로움이 많이 해소되었다. 세무서가 전산화 영장신청을 하면 자동적으로 법원에 파일이 생성되고, 세무서 또한 영장서류를 자동적으로 받을 수 있게 된 것이다. 세금이 납부되는 것과 함께 신속하게 전산화 기록이 장부에 표기되는 것은 물론이다. 지방관할에 따라 사용하는 소프트웨어가 다르기 때문에 약간씩 차이는 있지만 시민들도 쉽게 접속하여 볼 수 있는 인터넷 바탕의 E-Warrant 시스템은 옛 제도에 비해서 편리하다고 한다.

⁶⁶ JTAC: Electronic Tax Warrants. Judicial Technology and Automation Committee.
<http://www.in.gov/judiciary/jtac/programs/etax-warrants.html> 2010년 10월 11일 자료.



ILLINOIS

Illinois

(Court structure as of Calendar Year 2007)

Supreme Court

COLR

7 justices sit en banc

CSP Case Types:

- Appeal by right criminal, civil, administrative agency, and death penalty. Interlocutory appeals in criminal, civil, and administrative agency.
- Appeal by permission in criminal, civil, and administrative agency. Interlocutory appeals in criminal, civil, and administrative agency.
- Original proceeding writ application (including death penalty writ application), bar admission, bar discipline/eligibility, and certified question.

[link](#)

Appellate Court (5 districts)

IAC

54 authorized judges, with 13 circuit court judges assigned to the appellate court

A

CSP Case Types:

- Appeal by right criminal, civil, and administrative agency (excluding workers' compensation and revenue [tax]). Interlocutory appeals in criminal, civil, and administrative agency.
- Appeal by permission criminal, civil, and administrative agency (excluding workers' compensation and revenue [tax]). Interlocutory appeals in criminal, civil, and administrative agency.
- Original proceeding writ application.

[link](#)

Circuit Court (22 circuits)

GJC

514 authorized circuit, 354 associate judges

A

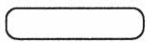
Jury trials permissible in most cases

CSP Case Types:

- Exclusive civil (including administrative agency appeals), small claims (up to \$10,000).
- Exclusive domestic relations.
- Exclusive criminal.
- Exclusive juvenile.
- Exclusive traffic/other violations.

[link](#)

Legend

-  = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency

↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.state.il.us/court

일리노이 (Illinois)

법원 소개

일찍이 미국 독립 전 일리노이주 영토는 영국이 아닌 프랑스가 주둔한 땅이었다. 당시 프랑스는 식민지 행정관 Commandant과 Commander을 파견해서 신대륙 각 행정관할에서 유럽대륙법제도를 따른 재판 업무를 불어로 운영하도록 했다. 일리노이 Commandery 시스템은 로마법에 기존한 Custom of Paris 프랑스 법을 사용하였다. 미국의 독립과 함께 일리노이주는 비로소 18세기 후반에 와서야 영미법제도를 따른 사법시스템을 도입하게 된다. 1800년대를 계기로 다사다난한 발전사를 거치며 재판소, 법관의 명칭과 관할구역정책이 여러 번 바뀌었다. 오늘날에는 대법원 Supreme Court, 재심 Appellate Court, 원심 Circuit Court 이렇게 세 가지의 법원으로 간결하게 구성되어 있다.⁶⁷

전산화 관련 규정과 정책⁶⁸

2004년에 일리노이주 법원 행정처는 Circuit Court 서류를 시민과 법조인이 전산 접속할 때 적용되는 정책안을 발표했다. 근대 전산화 기술이 시민에게 법적 정보를 전달하는데 유용하다는 점을 이유로 들면서, 사법전산화를 적극적으로 추진하되 사적인 개인정보는 강력히 보호하겠다는 의사를 밝혔다. 전산화로 인해서 개인정보가 불필요하게 또는 불법적으로 유출되는 일이 없도록 각별히 주의하는 취지에서 정책안을 발표하게 되었다고 하였다.

일리노이주가 법원기록 전산화를 허가, 조정하는 목적은 다음과 같다. (1) 최대한으로 시민이 법원 기록에 편리하게 접근할 수 있다. (2) 사법부의 역할과 목표에 부합하는 정책이다. (3) 정부의 신임성과 투명성을 장려한다. (4) [필요한 정보를 공개유출 함으로서] 대중안전에 기여한다. (5) [사적 정보를 보호하여] 개인에 해를 입히지 않도록 한다. (6) 법원업무의 효율성을 높인다. (7) 시민에게 최선의 서비스를 제공한다. (8) 개인 프라이버시와 이익을 존중한다. (9) 상업 비즈니스의 기밀정보 [지적소유권]의 보호 등이다.

법원 웹사이트

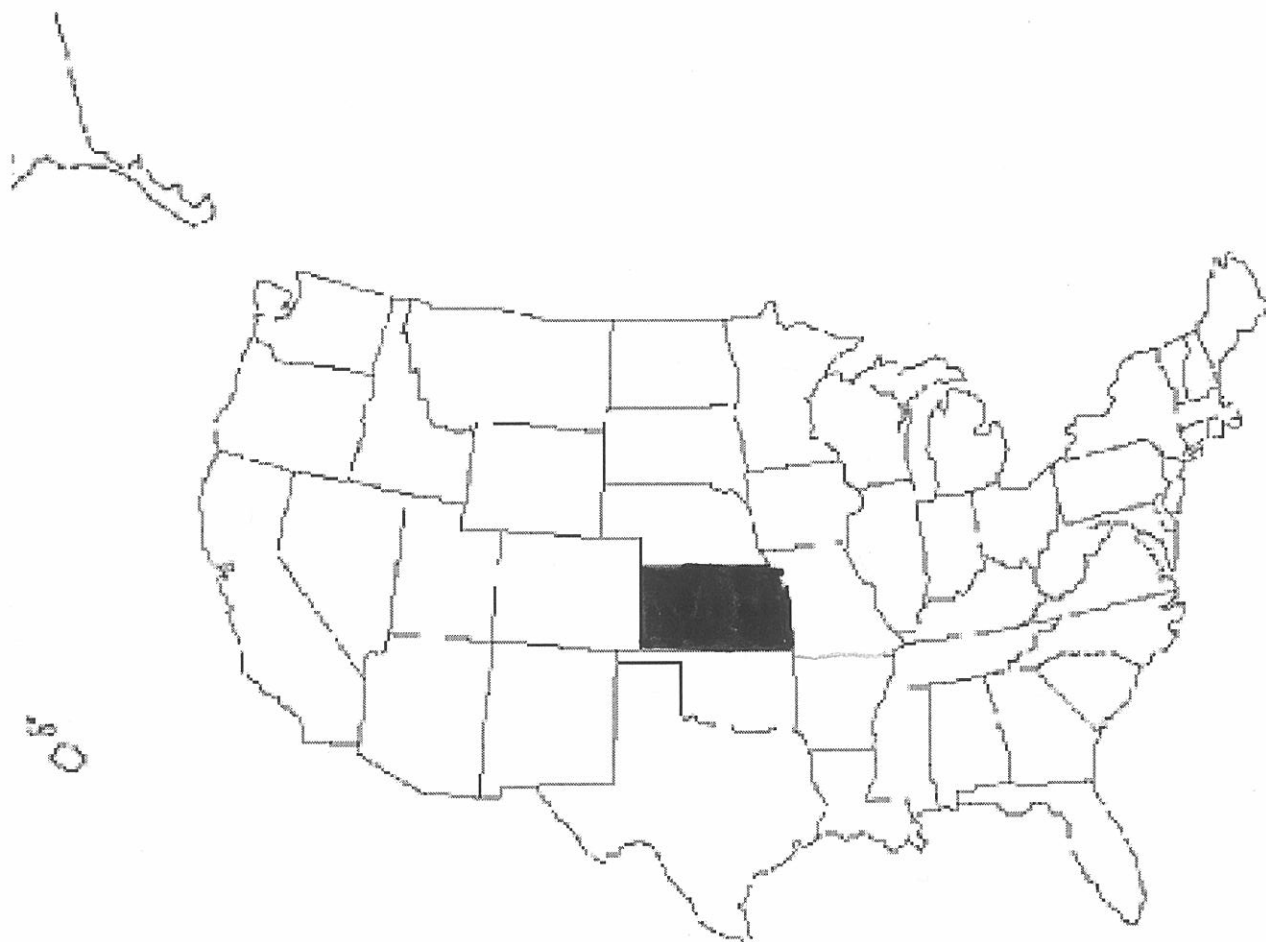
⁶⁷ 일리노이주 법원 역사 소개. <http://www.state.il.us/court/General/History.asp>. 2010년 10월 12일 자료.

⁶⁸ Electronic Access Policy for Circuit Court Records of the Illinois Courts, Administrative Office of the Illinois Courts. Rev. Apr. 1, 2004.

눈에 띄는 제도와 특별사항

일리노이주 법원은 교통위반 사건을 비롯한 경범 사건에 있어서 피고인인 전산화로 유죄를 시인하는 신속성 있는 시스템을 도입했다. 대법원 규칙 제 529 조항에 담겨있는 이 법규는 전산시스템을 이용해서 유죄를 인정하는 사람이 피고인 당사자인지 아닌지를 사건처리 전에 정확히 확인을 하는 절차를 세워야 한다고 법원스태프에게 주의를 주고 있다. 이 시스템을 이용하는 피고인은 법정에서 재판을 받을 수 있는 권리를 포기하고, 컴퓨터 프로그램을 한 번 클릭함으로 간편하게 유죄를 인정하고 벌금을 부여 받는다. 물론 벌금도 전산적 지불이 가능하다.⁶⁹

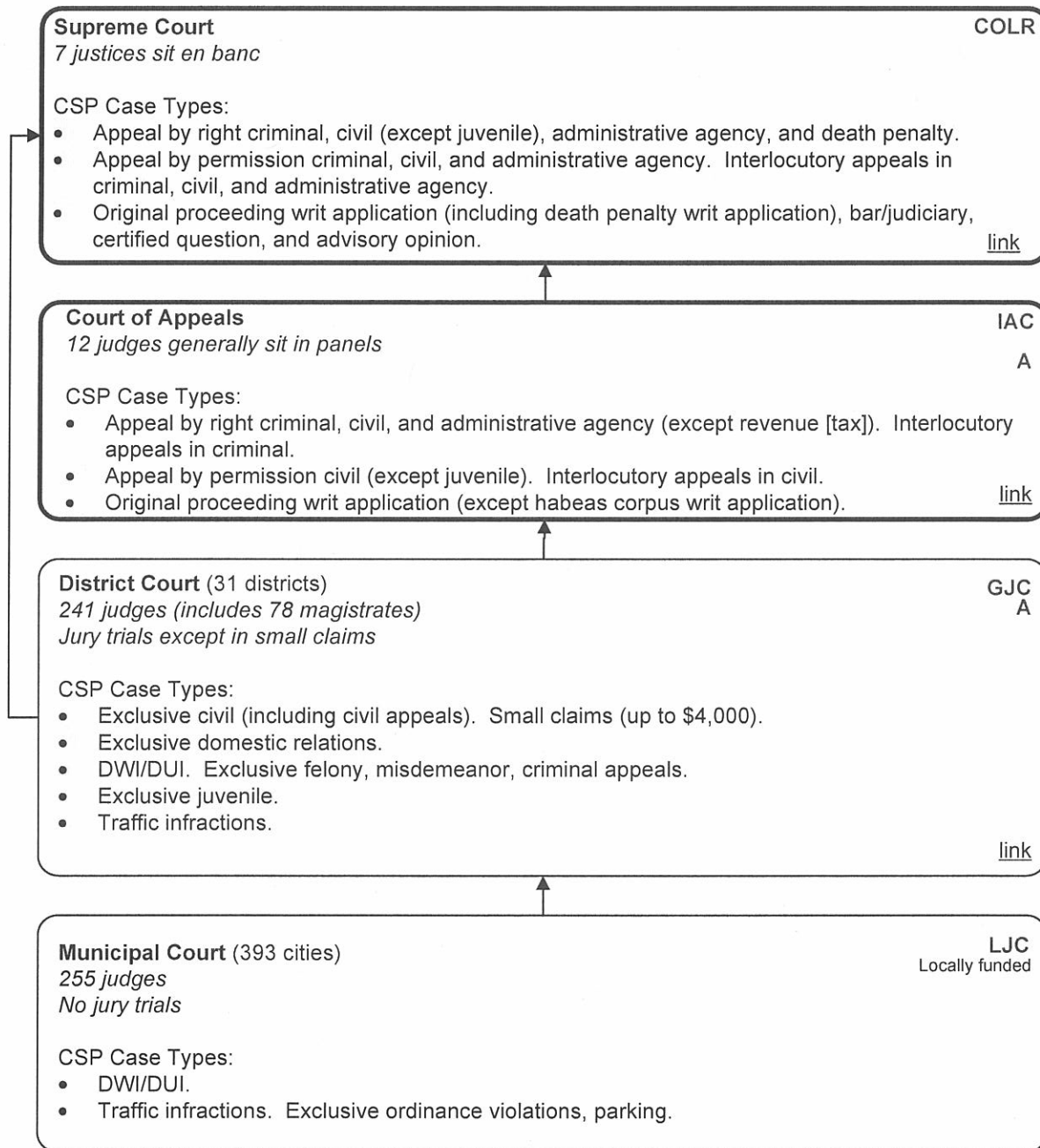
⁶⁹ Order In re: Electronic Pleas of Guilty, Supreme Court of Illinois, M.R. 18368. Dec. 20, 2006; Standards for Accepting Electronic Pleas of Guilty Pursuant to Supreme Court Rule 529. Rev. Sep. 24, 2010. http://www.state.il.us/court/SupremeCourt/Policies/Pdf/Epleas_Guilty.pdf. 전산으로 유죄시인을 할 때 피고인이 승인하는 내용: “By submitting this electronic acknowledgment, I do hereby plead guilty to the charge identified herein and noted on the front side of the ticket issued to me. I understand my right to a trial, that my electronic acknowledgment to this plea of guilty will have the same force and effect as a judgment of court and that a record will be sent to the Secretary of State of Illinois (or of the State where I received my license to drive). I hereby PLEAD GUILTY to the said offense on the ticket, GIVE UP my right to trial, and agree to pay the penalty required.”



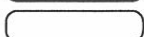
KANSAS

Kansas

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend

-  = Appellate level
-  = Trial level

COLR = Court of Last Resort
 IAC = Intermediate Appellate Court
 GJC = General Jurisdiction Court
 LJC = Limited Jurisdiction Court
 A = Appeal from Admin. Agency
 ↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.kscourts.org

캔자스 (Kansas)

법원 소개⁷⁰

1854년에 세 명의 법관으로 구성된 대법원 Supreme Court가 최초로 설립되었다. 캔자스 State는 1861년에 십만 명의 매우 적은 인구로 시작했지만 곧 1885년에 천이백만 명이 주거하는 장소가 되었다. 사법시스템이 인구에 비해 역부족이었음에도 불구하고 캔자스 국회는 법관이나 재판소의 숫자를 늘리는 제안에 여러 번 반대를 하였다. 패배를 거듭한 후 1900년에 드디어 대법관의 수를 일곱 명으로 정하는데 성공하였고, 비로소 1977년에서야 예전에 문을 달아야만 했던 재심법원 Court of Appeals를 다시 열 수 있었다고 한다. 현재는 District Court, Municipal Court도 운영 중이다.

전산화 관련 규정과 정책⁷¹

2009년 6월부터 대법원이 전산화 위원회를 이끌고 있다. 초기 모임에서 위원장 Marla Luckert 대법관은 아직은 전산화 처리된 서류를 법원에 제출하는 제도를 본격적으로 도입하기에는 이른 시기지만 앞으로 장래에 캔자스주 법원이 필요할 전산화 시스템을 향해 도약하는 첫 발을 내딛고 있다고 말했다.

법원 웹사이트

<http://www.kscourts.org/>.

눈에 띄는 제도와 특별사항

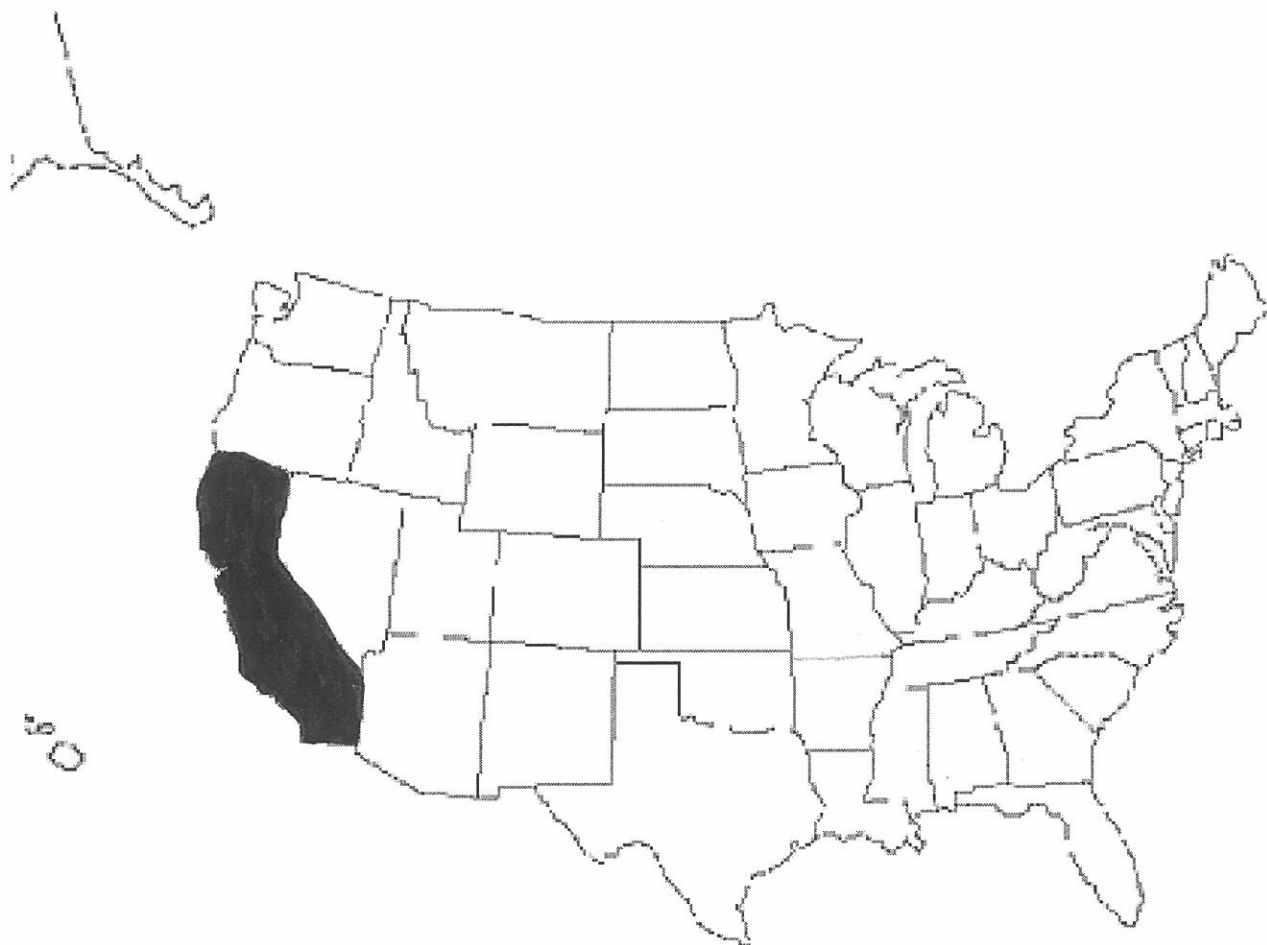
36세의 남성이 14세의 소녀를 성폭행하고 살인했다는 용의로 유명해진 State v. Longoria 재판 도중에 캔자스주 Barton County의 District Court가 관련 법원서류를 인터넷상에 전부 공개하고 있어 눈길을 끈다. 담당판사의 요청으로 실행된 법원파일의 전산화 공개는 몰밀듯이 들어오는 기자들의 서류복사 요청에 너무 지친 소규모 지방법원직원들의 업무고충을 덜어주려는 취지로 이루어졌다고 언론이 강조했다. 캔자스주 법원의 스태프와 자원부족현황이 절실히 느껴진다.

⁷⁰ 캔자스 법원역사 소개. <http://www.kscourts.org/pdf/ctchart.pdf> 2010년 10월 12일 자료.

⁷¹ Supreme Court Electronic Filing Committee 웹사이트. <http://www.kscourts.org/Rules-Procedures-Forms/Electronic-Filing/default.asp> 2010년 8월 14일 자료.

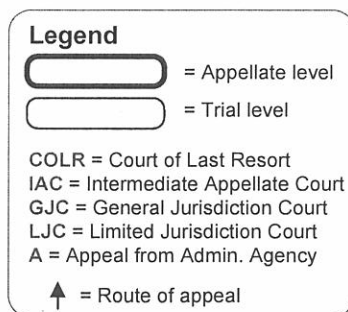
법원의 투명성을 강조하려는 판사의 깊은 뜻이라는 측근의 의견도 있다. 최근에 피고인 변호단이 증인들의 신원정보보호와 피고인의 헌법적 권리를 이유로 들면서 법원에 비공개 서류를 제출하는 것을 허가해 달라는 요청을 한 적도 있다.⁷²

⁷² Gray, Darcy. "A First in Kansas Law is Marked: Papers for a Capital Murder Case (Longoria's) are Online." Hutchinson News, Oct. 2, 2010. <http://www.hutchnews.com/Publicsafety/Longoria-motions-online--2>; <http://www.kscourts.org/State-v-longoria/default.asp>, 2010년 10월 7일 요청.



CALIFORNIA

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



AOC Web site: www.courtinfo.ca.gov

캘리포니아 (California)

법원 소개⁷³

캘리포니아주 법원은 명칭과 구도가 셋으로 간단하게 구성되어 있어 시민이 이해하기가 편리하다. (1) 58개 County 관할마다 Superior Court가 각각 하나씩 있어서 원심을 담당한다. (2) 6개의 District 관할에서 Courts of Appeal이 재심판결을 한다. 연방법원에서처럼 세 명의 판사가 패널형식으로 벤치에 앉는 것이 통상적이다. (3) Supreme Court가 캘리포니아 주에서 최고법원이다. 일곱 명의 대법관 Justice중에서 네 명이 동의하여 과반수로 결정을 내린다.

전산화를 비롯한 법원행정의 정책을 결정하는 데에 있어서 캘리포니아 주는 사법협의회, Judicial Council이 거의 모든 주도권을 가지고 있다. 협의회는 대법원장이 맡는다. 대법원 행정원 Administrative Office of the Courts는 사법협회의 대행 에이전시 기관으로서 사법협회를 돕는 역할을 한다.

전산화 관련 규정과 정책

I. “테크니컬 스탠다드” 프로젝트⁷⁴

2000년 9월에 캘리포니아 주지사 그레이 데이비스는 “캘리포니아는 전산화 시대와 전산화 기술의 출생지”라고 발표하며 각 정부기관에 “E-Government” 전산화 추진을 대대적으로 장려하였다.⁷⁵

이에 맞추어 캘리포니아주 법원은 2000년 11월부터 2001년 3월까지 4개월간에 걸쳐 사법서류 전산화를 목표로 법원 내부 테크놀로지에 관한 대규모 감사와 조사를 실시하였다. 법원 웹사이트 성능에서부터 법원 회계 시스템에까지 이르러 전산화 현황을 세부적으로 평가하고 보완해야 할 점을 지적하였다. 각 분야의 필요에 따라서 외부 컴퓨터 회사를 섭외하여 안전하고도 편리한 프로그램을 도입하자는 최종 평가의견을 내었다.

II. 제 2.255 조항⁷⁶

⁷³ 캘리포니아주 법원구성 소개. <http://www.scservice.org/home/overview.htm> 2010년 9월 25일 자료.

⁷⁴ Electronic Filing Technical Standards Project, CEFTS. California Administrative Office of the Courts. March 9, 2001.

⁷⁵ Executive Order D-17-00. Governor of the State of California. Executive Department, State of California. Sep. 8, 2000.

⁷⁶ Rule 2.255. Contracts with Electronic Filing Service Providers. 2010 California Rules of Court. Effect. Jan. 1, 2007.

2003년 1월에 제안되고 2007년 1월에 개정법안이 통과되며 완성된 캘리포니아주 법원규정 2.255 조항은 법원이 전산화를 위하여 각종 외부회사와 상업적 계약을 맺는 것을 널리 허용한다는 유연한 방침을 세웠다. 전산화 시스템을 이용하는 시민들이 회사에게 법원 전산화 시스템을 사용하는 대가로 일정한 사용료를 지불하도록 조치해도 좋다는 내용을 계약 내용에 포함시켜도 된다고 허가했으며, 그 외에도 합당하다면 회사가 청구하는 각종 요건을 받아들여 계약에 반영시켜도 좋다고 하였다.

법원 웹사이트⁷⁷

“코트인포”라는 웹사이트 이름에 걸맞게 정보제공에 충실한 웹사이트를 운영하고 있다.

눈에 띄는 제도와 특별사항

I. I-Can!⁷⁸

캘리포니아주 법원에서는 소송가액이 미화 7천 500불 이하인 사건은 비교적 절차가 신속하고 간단한 Small Claims 소액소송으로 간주되어 처리된다. 캘리포니아주 법원은 “아이캔!”이라는 전산화 민원 시스템을 주 전체 관할에 도입하여 Small Claims 서류를 처리하도록 하였다. 현재 아이캔! 시스템을 이용하려면 시민들은 4달러의 사용료를 지불해야 한다. 경우에 따라서 사용료와 소송에 드는 각종 경비를 보류, 면제를 요청하는 탄원서를 낼 수는 있다. 시민들은 아이캔!을 이용하여 소송을 시작할 수도 있고, 재판 날짜의 변경을 요청하는 등 여러 민원을 빠르게 처리할 수 있게 되었다.

II. “완전 통합”이라는 간단한 솔루션은 없다.⁷⁹

1997년 이전에는 캘리포니아의 각 법원이 지방관할 정부의 지원으로 시설과 장비를 갖추었다. 그래서 각 지방에 따라 조금씩 다르고도 독특한 시스템이 발전되어 온 것이 사실이다. 2002년에 Administrative Office of the Courts가 드디어 법원간의 신속하고 일률적인 정보교류를 위하여 Technical Standards for Data Exchange Project와 Second Generation Electronic Filing Specification (2GEFS) Project등 참신한 프로젝트를 출시하며 통합적 노력을 시작했다. 그러나 완벽한 통합이라는 솔루션은 없다고 캘리포니아주 오렌지 카운티 관할 Superior Court의 최고행정관 앨런 슬레이

⁷⁷ 캘리포니아주 법원 메인 웹사이트. <http://www.courtinfo.ca.gov/>. 2010년 8월 9일 자료.

⁷⁸ 캘리포니아주 아이캔 전산화 시스템 웹사이트. <http://www.icandocs.org/ca/sc.html>. 2010년 8월 9일 자료.

⁷⁹ “Courts in the Information Age, Conversation with Alan Slater”, Court News. Jan.-Feb. 2002. California AOC. p. 10; Fact Sheet: Information Technology, California AOC, June 2007.

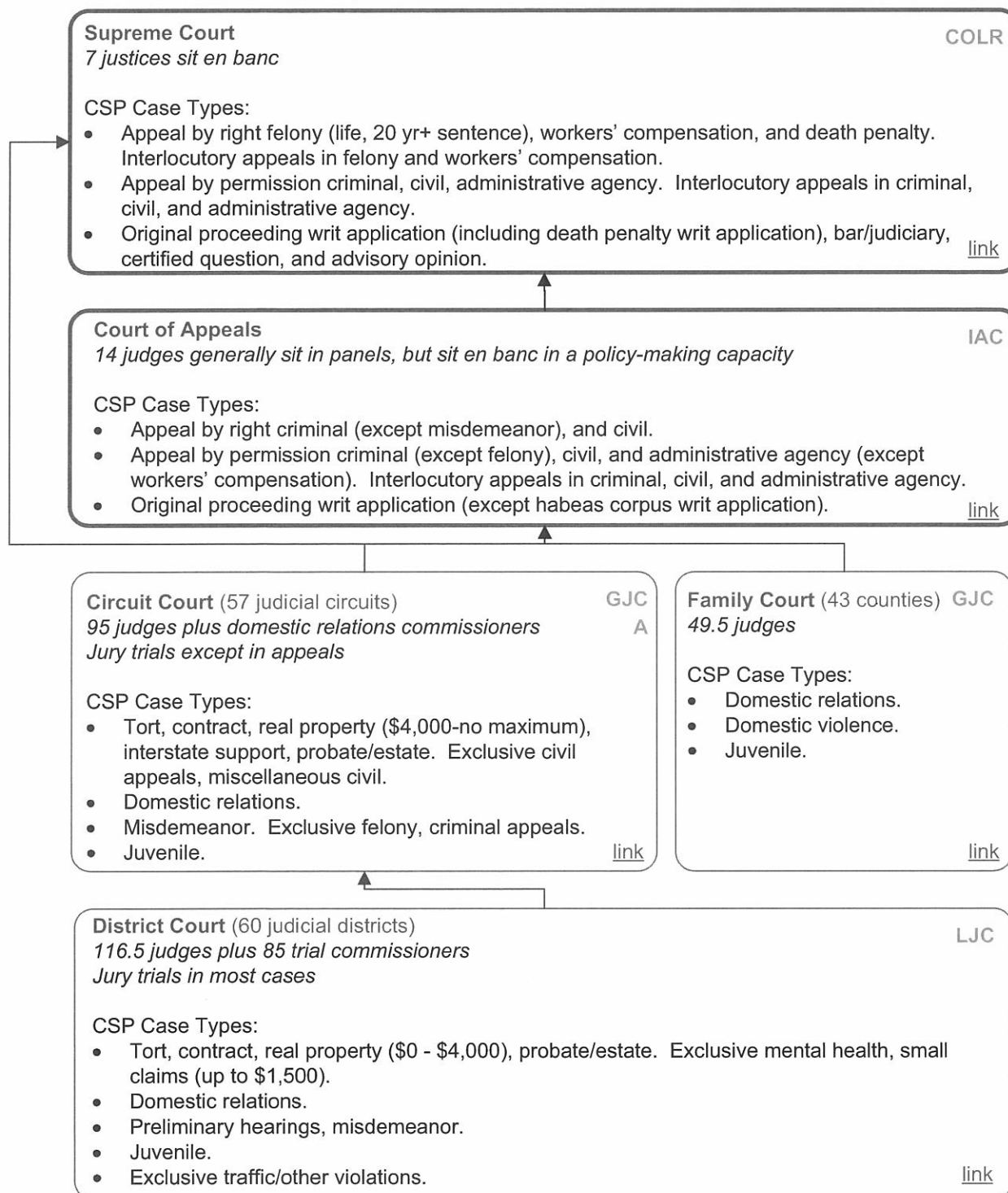
터가 인터뷰에서 전산통합의 어려움에 대해 진솔하게 표현한 적이 있다. 슬레이터는 오렌지 카운티 법원에서 30년이 넘도록 행정업무에 종사한 법원운영의 전문가이다. “힘든 과제라고 해서 실패할까 두려워하지 말아야 합니다. 만일 쉬운 일이라면 벌써 다른 사람들도 모두 다 했겠지요.” 미국에서 전산화에 앞장 선다는 캘리포니아주 법원의 자부심이 느껴진다.



KENTUCKY

Kentucky

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Note: There are also 26 senior status judges that can serve on any court except the Supreme Court.

Legend

-  = Appellate level
-  = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.kycourts.net

켄터키 (Kentucky)

법원 소개

1792년 켄터키주 헌법을 제정한 이후로 1799년, 또 다시 1850, 1891년에 헌법 개정과정을 재차 거치며 지금의 사법부 형식을 갖추었다.⁸⁰ 대법원 Supreme Court 아래 Court of Appeals, Circuit Court, District Court, Family Court 등이 있다.

전산화 관련 규정과 정책

2006년에 켄터키주 법원은 국토방위부의 지휘 아래 여러 기관들과 협력하여 전자영장제도를 실시했다. 느린 속도로 전달되던 종이서류 영장 시스템을 혁신적으로 전산화하며 켄터키주는 당시 미국 사법계의 큰 관심을 끌었다. 과거에 켄터키주에서 영장을 발부할 때에는 관할마다 절차가 달랐다. 법관이 직접 손수 쓴 필체로 발부한 영장, 미숙한 컴퓨터 솜씨로 타이프를 쳐서 제작한 영장 등 각양각색 형식의 영장을 여러 복사본으로 만들어 경찰서와 검찰이 나누어 가지는 방식을 취했던 것이다. 알아보기 어려운 필체도 있었고, 정보가 미흡한 경우도 있었으며, 심지어 송달하기 전에 영장을 잃어버리는 적도 있었다고 한다. 그러나 이제 E-Warrant 정책의 출현으로 인해 비효율적인 절차가 신속하고 일률적이 되었다. 법관이 전산망으로 이어진 네트워크 형식에 정보를 입력하기만 하면 영장이 실시간으로 발부되는 것이다. 협력하는 기관과 관할경찰은 간편하게 전산망에 접속해서 영장을 출력할 수 있다.⁸¹

법원 웹사이트

<http://courts.ky.gov/>

눈에 띄는 제도와 특별사항

2007년에 NASCIO는 켄터키주 전자영장을 정부기관협력부문 수상후보로 결정했다. 켄터키주

⁸⁰ 켄터키주 법원 내력 소개. <http://courts.ky.gov/research/history.htm> 2010년 10월 21일 자료.

⁸¹ “First Electronic Warrant in Kentucky Served: Justice Official’s Hopeful System Will Eliminate Unserved Warrants Across the State”, Techlines, Commonwealth of Kentucky Technology News. Dec. 1, 2006; Kentucky E-Warrants: Revolutionizing Law Enforcement.

영장이 제대로 송달되지 못하고 누적되는 상황을 새롭게 개선한 E-Warrants 제도를 표창하였다.⁸²

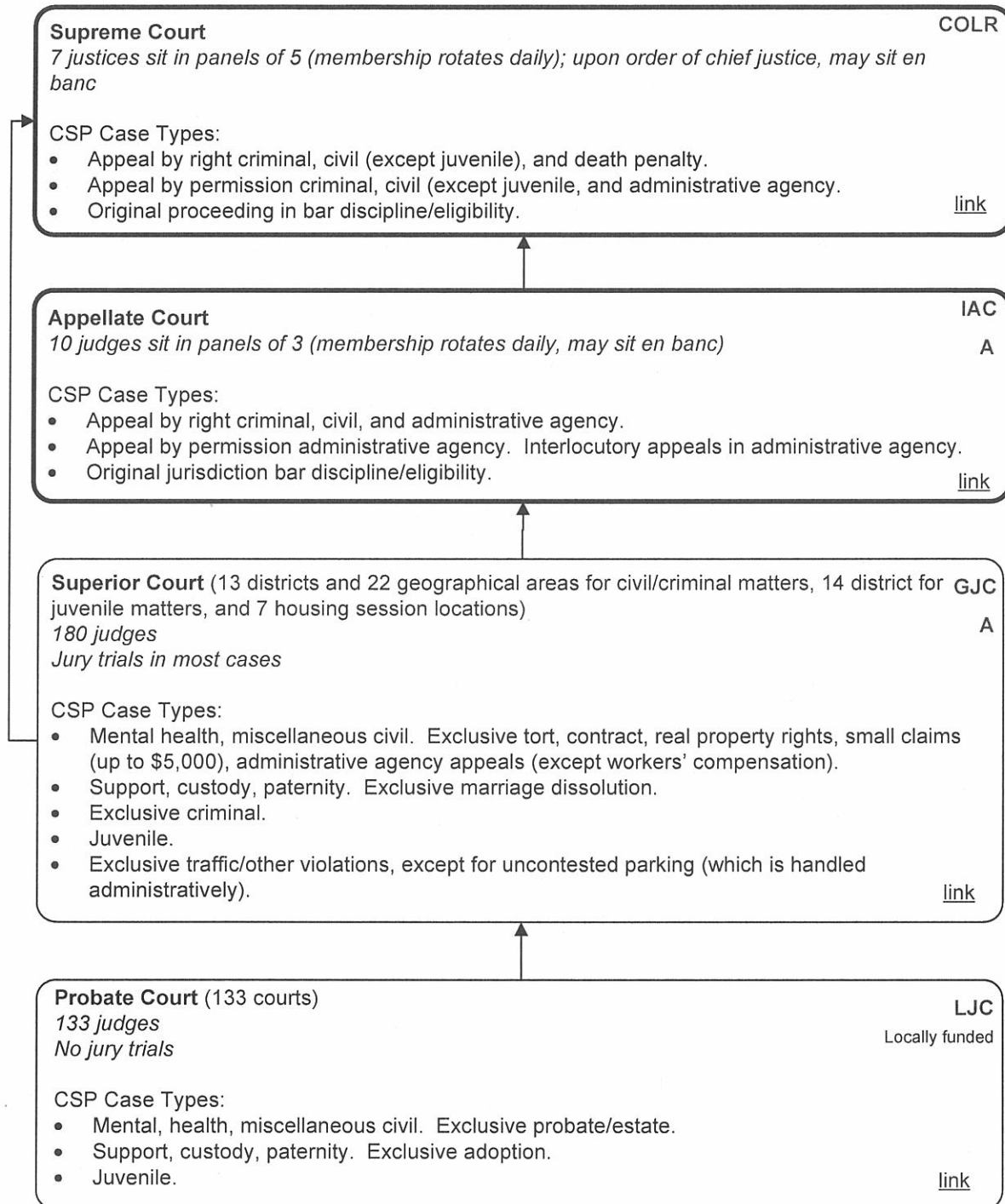
⁸² <http://www.nascio.org/awards/nominations/2007/2007KY6-KY%20E-Warrants.pdf> 2010년 10월 21일 자료.



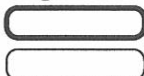
CONNECTICUT

Connecticut

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend



= Appellate level

= Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.jud.ct.gov

코네티컷 (Connecticut)

법원 소개⁸³

대법원으로 Supreme Court, 그 아래에 1983년에 제정된 Appellate Courts, 그리고 그 밑에 Superior Courts와 Probate Courts가 있다.

전산화 관련 규정과 정책⁸⁴

코네티컷주 법원은 2009년 12월 5일부터 모든 민사소송절차를 의무전산화 하였다. 예외 항목은 Small Claims 소액소송에서 이적된 사건, 토지 수용권 혹은 공공 징발권 관련 사건, 48명 이상의 원고나 48명 이상의 피고가 참여한 사건, 외국 민사법원 판결이나 외국 민사법원 가처분 등 전산 서류형식이 불편하거나 불가능한 사건들이다.

법원 웹사이트⁸⁵

코네티컷주 법원의 웹사이트는 전산화 서류제출에 관해 자세히 언급한다. Frequently Asked Questions (FAQ) 부문에서 세밀한 기술적 부분까지 설명해 준다. 예를 들어 현재 코네티컷주 법원의 E-Filing 시스템을 이용하려면 Microsoft Internet Explorer version 6 이상이나 Firefox 3.0 이상의 인터넷 브라우저를 사용해야 하며, 128-bit encryption과 SSL 2.0 Protocol 이상의 보안지원이 가능한 컴퓨터를 써야 한다. 또한 Word (.doc) 등의 파일은 .pdf 파일로 전환하여야 한다고 한다. 시스템 업그레이드, 전환을 하는 방법을 알려주는 링크도 포함되어 있다.

눈에 띄는 제도와 특별사항⁸⁶

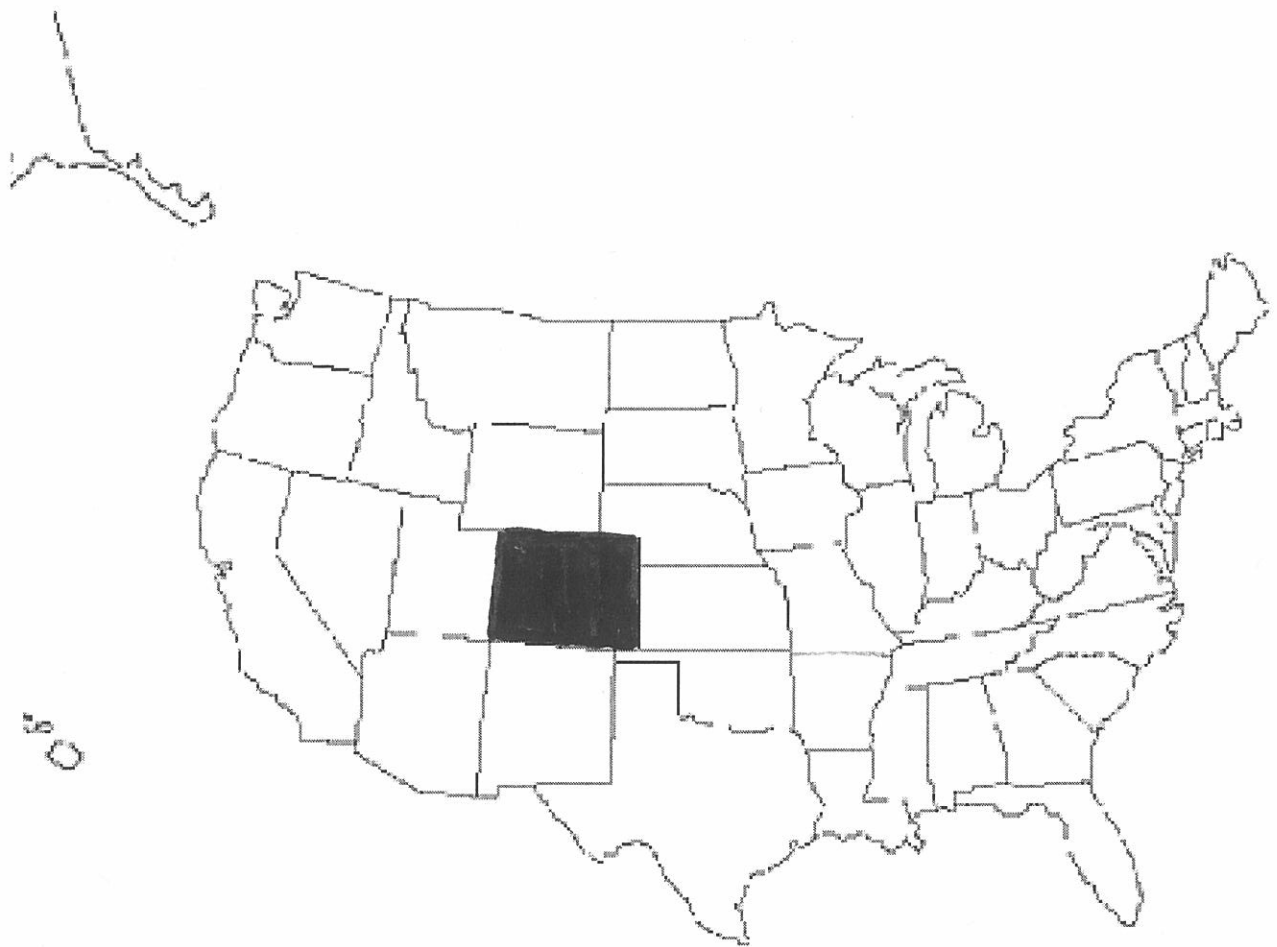
서류전산화 추진관련 자문 위원회를 여는 경우에 코네티컷주 법원은 자문 위원회에서 일어난 일을 대중적으로 발표한다. 참가자의 성명, 발언의 내용은 물론, 위원회가 소집된 날자, 장소와 시간 까지도 자세히 정리하여 공개하고 있다.

⁸³ 코네티컷주 법원 소개. <http://www.jud.ct.gov/ystday/orgcourt.html> 2010년 9월 25일 자료.

⁸⁴ “Mandatory e-Filing Requirements and Exceptions,” Connecticut State Courts pamphlet material. 2010년 8월 자료.

⁸⁵ Connecticut Judicial Branch “Frequently Asked Questions About E-Filing”, <http://www.jud.ct.gov/external/super/E-Services/efile/efile-faq.pdf>. 2010년 9월 25일 자료.

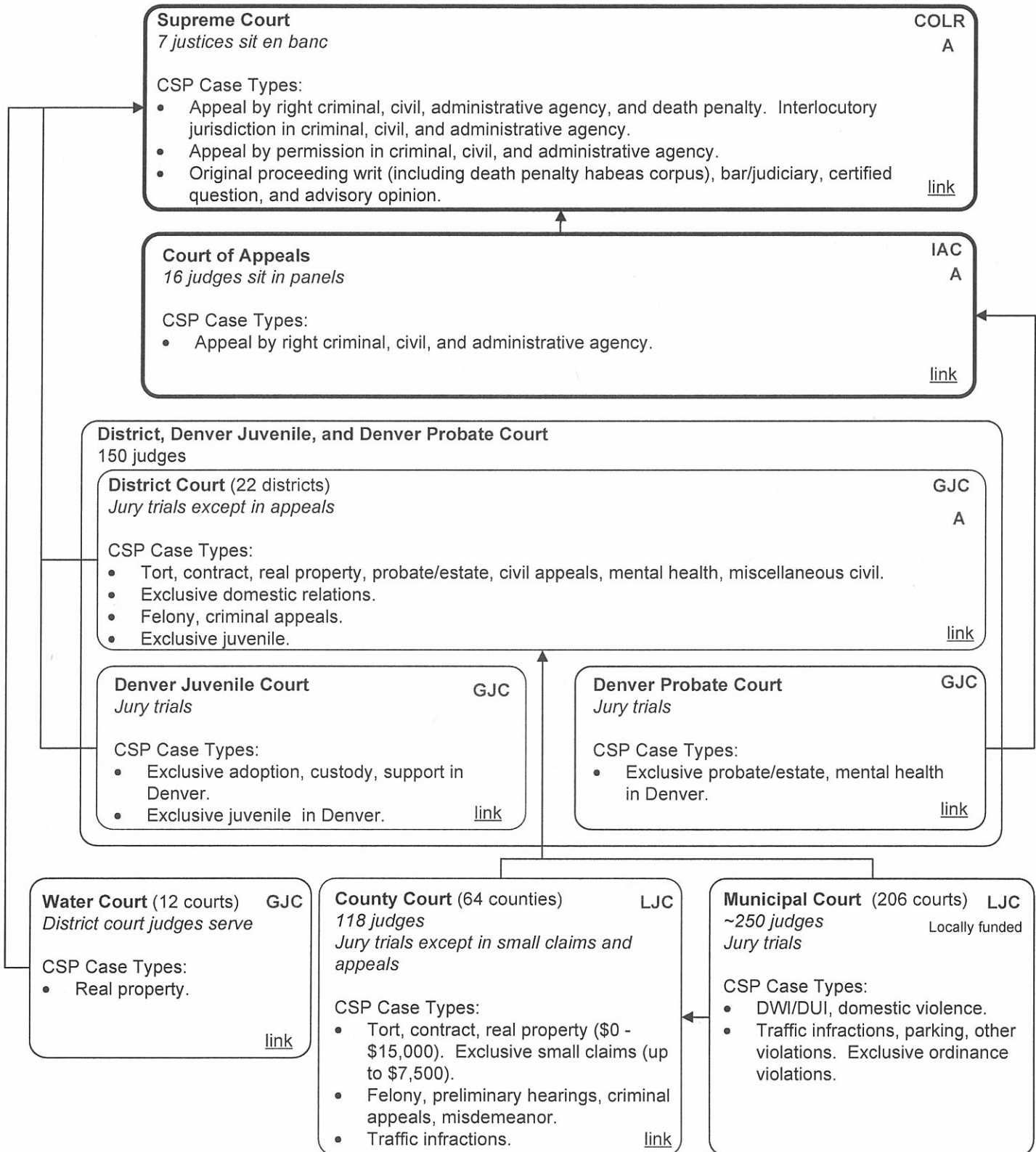
⁸⁶ Judges’ Advisory Committee on E-Filing Minutes, http://www.jud.state.ct.us/Committees/judges_advisory/. 2010년 9월 25일 자료.



COLORADO

Colorado

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend

-  = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.state.co.us

콜로라도 (Colorado)

법원 소개⁸⁷

대법원은 Supreme Court, 그 아래가 Court of Appeals, 그리고 District Courts, County Courts, Probate Courts, Water Courts 등이 있는데 그 중 “물 법원”, Water Courts는 특별관할 법원이다. 콜로라도주에 있는 7대 강줄기를 따라서 세워져 있는 일곱 개의 물 법원이 모든 물 사용권과 관계된 사법업무를 맡고 있다.

전산화 관련 규정과 정책

I. Denver Probate Court 의무적 전산화⁸⁸

콜로라도주 민사절차법 조항 121 §1-26(16)에 따르면 대법원장은 필요에 따라서 지정관할을 지목하여 사법서류전산화를 의무화하는 지시를 내릴 수 있는 권한이 있다. 사법전산화에 대한 관심이 높아지던 2003년 6월에 대법원장 Mary Mullarkey는 Denver Probate Court를 전산화시키도록 명을 내렸다. 곧이어 4개월 후에는 사법전산화를 의무화 시킬 수 있는 권한을 각 관할 법원장에게 대리임명 한다는 성명을 발표하고 121 §1-26 조항을 세부적으로 개정했다. Lexis-Nexis 회사의 CourtLink라는 프로그램을 계약구매하고 도입했다. 현재 의무적으로 서류전산화를 실시하는 관할은 법원 웹사이트에 이름이 리스트에 게시되어 있는데, 2008년 12월 자료를 보면 Probate Court 뿐만 아니라 각종 민사법원, 가정법원, 물 법원도 참여하고 있다.

II. 2005년도 법률개정 이후의 정책⁸⁹

민사절차법 121 §1-26 조항이 2005년에 또다시 개정되고, 그 이듬해부터 새로운 정책이 여러가지 취해졌다. 예를 들어 Administrative Order 06-01호는 제 19 District 관할의 가정법원 전산화를 의무화 하였고, 06-02호는 제 19 District 관할에 있는 Probate 관련서류처리와 물 법원 제 1 Division

⁸⁷ 콜로라도주 법원 소개. <http://www.courts.state.co.us/Courts/Index.cfm> 2010년 9월 25일 자료.

⁸⁸ Mandatory E-Filing Order. Supreme Court of Colorado, Office of Chief Justice. June 21, 2003; Concerning Delegation of Authority to Mandate E-Filing Order. Supreme Court of Colorado, Office of Chief Justice. Oct. 17, 2003.

⁸⁹ Administrative Order 06-01. Order and Notice Regarding Electronic Filing (Domestic Relations), Dist. Ct. Weld County. Amended June 2006.; Administrative Order 06-02. Order and Notice Regarding Electronic Filing (Probate), Dist. Ct. Weld County. Jan. 2006.; Administrative Order 06-02. Order and Notice Regarding Electronic Filing (Water Court), Dist. Ct. Water Division No. 1. June 2006.; Administrative Order 06-13. Order and Notice Regarding Electronic Filing (County Court Civil), County Court, Weld County. Dec. 7, 2006.

에 관한 전산화 정책을 Lexis-Nexis 회사의 프로그램을 사용하며 통일하였다. Administrative Order 06-13호는 제 19 District 관할 민사법원 전산화를 추진하였다.

법원 웹사이트⁹⁰

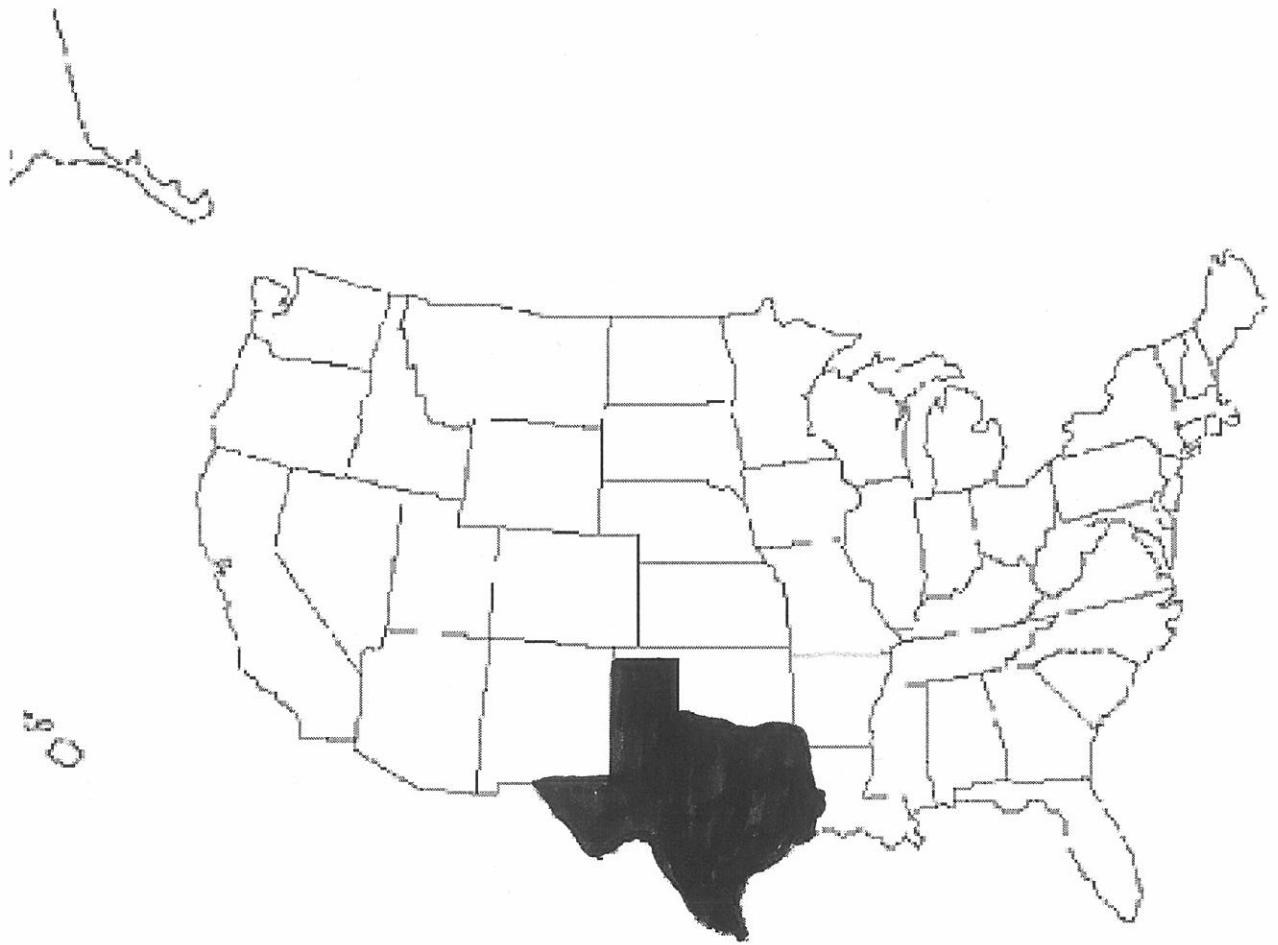
<http://www.courts.state.co.us/>

눈에 띄는 제도와 특별사항⁹¹

사법전산화 통합주제에 관련해서 콜로라도주 법원이 인터넷에 내놓은 의견이 눈에 띈다. 법원이 전산화 하는 것은 테크놀로지 시대를 살아가는 기관으로서 스마트한 Business를 하는 것이라는 내용이다. 현대적 법원이 하는 업무도 일종의 비즈니스라고 할 수 있는데, 성공적인 비즈니스 운영을 위해서는 그에 맞는 기술과 시설을 구비해야 한다고 한다. 비즈니스와 테크놀로지를 따로 떨어지게 호칭하는 것은 구시대의 산물이고, 이제 새로운 컨셉트로서 두 분야를 함께 다루어야 할 것이라고 설명한다. 콜로라도주 법원은 이 목표를 달성하기 위해서 Judicial Business Integrated with Technology Services (JBITS) 라는 부서를 설립하고 이 시대에 앞서가는 법원 전산화를 추진한다고 하였다.

⁹⁰ 콜로라도주 법원 메인 웹사이트. <http://www.courts.state.co.us/>. 2010년 9월 25일 자료.

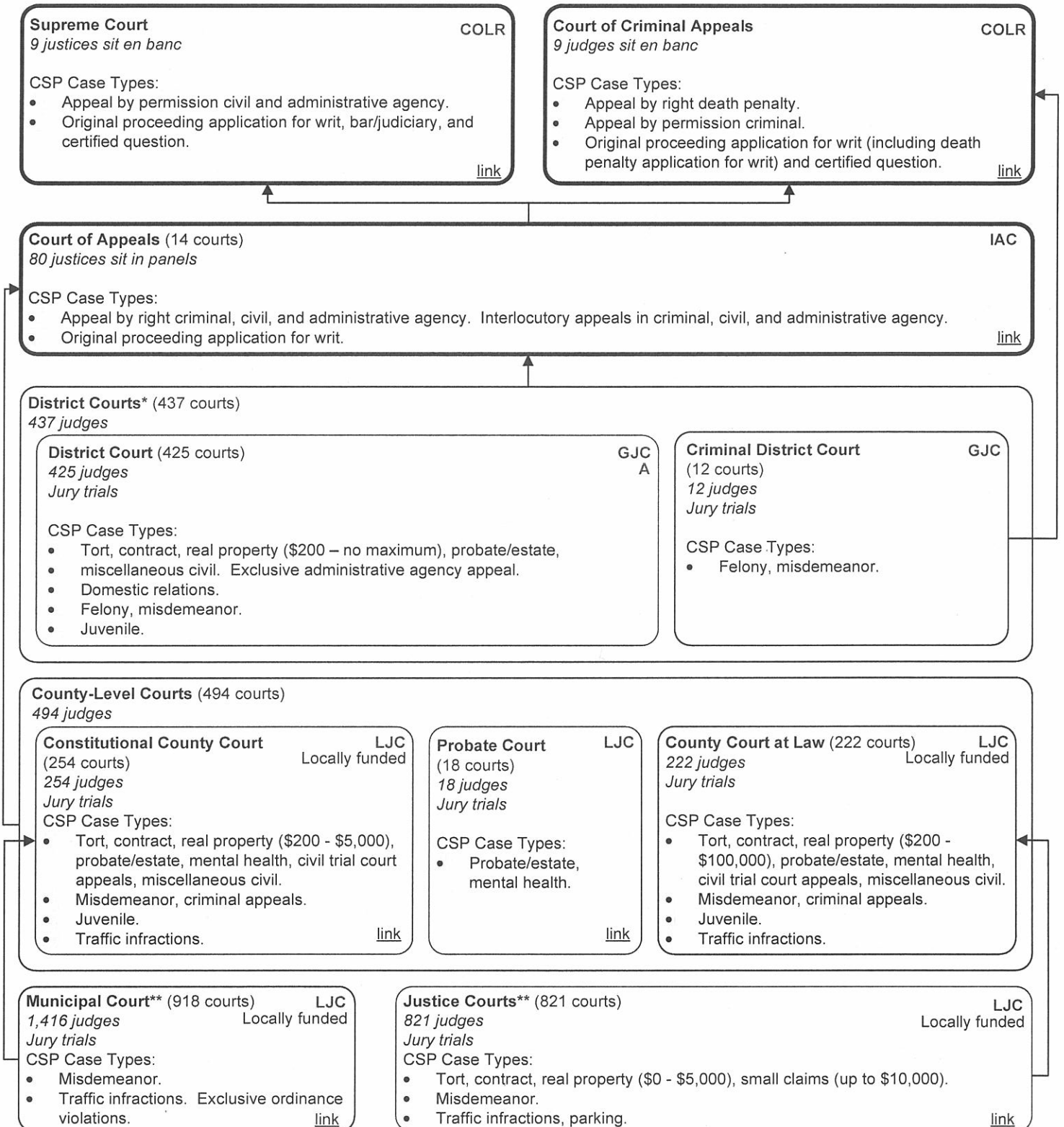
⁹¹ Judicial Business Integrated with Technology Services, “Managing Business Needs with Technology”, JBITS Division. <http://www.courts.state.co.us/Administration/Division.cfm/Division/jbits>. 2010년 8월 9일 자료.



TEXAS

Texas

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



*As of September 1, 2007, there were 437 district courts. The 80th legislature authorized the creation of eight new courts on September 1, 2007 and one court on October 1, 2007. On September 1, the eight new authorized courts as well as one court authorized by the 79th legislature (to be created on January 1, 2007) had yet to be implemented.

**Some Municipal and Justice of the Peace courts may appeal to the District court.

AOC Web site: www.courts.state.tx.us

Legend

 = Appellate level

 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

텍사스 (Texas)

법원 소개

Supreme Court, Court of Criminal Appeals, Court of Appeals, District Court, Criminal District Court, County-Level Court (Constitutional Court, Probate Court, County Court at Law, Municipal Court, Justice Court) 등 여러 명칭과 역할의 법원으로 구성되어 있다.

전산화 관련 규정과 정책

2002년에 텍사스주 법원은 Texas Justice Information Integration Initiative (TJI) 계획을 발표했다. 텍사스주의 날이 갈수록 늘어나는 형사사건, 법원에 할애해야 하는 예산을 고려하며 전산정보통합을 추진했다고 한다. 지난 1960-1970년대에 연방정부와 더불어 설치했던 전산정보망에 지방관할의 자치정보망을 함께 연계하는 시스템을 구상했다. 관할 시스템끼리 서로 통하지 않아 신속하고 정확한 필요한 정보를 얻기가 어렵다면 정의실현의 효율성이 떨어진다고 발표하였다.⁹²

법원 웹사이트

<http://www.courts.state.tx.us/>

눈에 띄는 제도와 특별사항⁹³

텍사스주 법원은 Integration이라는 단어의 사용을 중하게 여긴다. 통합이란 여러 형태로 이루어질 수가 있는데 때로는 한 기관 안에서 내부에 존재하는 수많은 전산망을 함께 연결하는 형태를 취한다고 하였다. 그 예로 텍사스주 Department of Public Safety가 운전자의 신원정보와 지문 그래픽을 함께 이어서 볼 수 있게 해 놓은 전산망을 들었다. 또 다른 통합의 형태로는 여러 다른 기관이 서로 필요한 정보를 공유하는 통합으로서 텍사스주 법원이 운영하는 Criminal Justice Information System이 교도소를 비롯한 외부 기관들과 피의자의 전과정보를 서로 나눠 보는 것을

⁹² Texas Criminal Information Users' Group Program Charter. TCJIUG-IJIS Steering Committee. Approv. Dec. 3, 2002, p. 1-2.

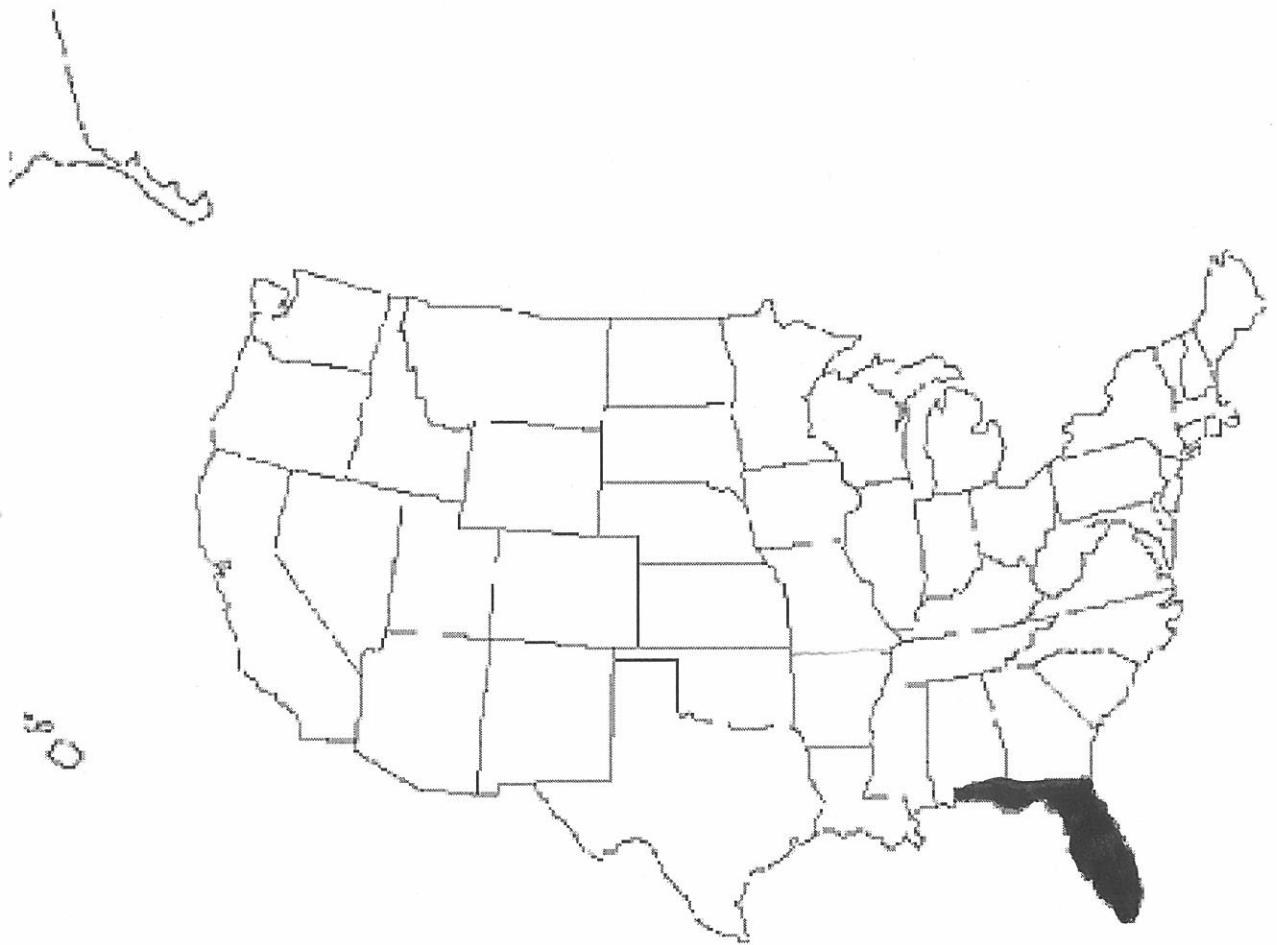
⁹³ Texas Justice Information Integration Initiative Plan, Department of Information Resources, Austin, Texas. May 1, 2002.

예로 들었다.

사법통합 시스템에서 여러 기관이 참여하는 상황에서는 모든 정보를 무조건 아무 때나 공유하는 것이 아니고 법적 절차 도중에 중요한 법적 결정을 내려야 하는 꼭 필요한 때에 꼭 필요한 정보만을 접속하여 쓸 수 있는 수평적 아니면 수직적 통합을 의미한다고 표명했다.⁹⁴ 그러므로 통합이란 단 하나의 데이터베이스로 운영되는 것이 아니고 여러 다른 시스템이 각기 서로 필요한 정보를 질의하면 자동적으로 답을 얻을 수 있는 query 형식의 통합을 말하는 것이다.⁹⁵ 각 기관이 발전해 감에 따라 전산망의 스케일을 더욱 넓힐 필요가 있다는 것이다. 그래서 텍사스주는 정부와 정부를 잇고 서로 역할이 다른 기관을 연계하면서 정보를 공유하는 통합적 노력을 하고 있다고 입장을 밝혔다.

⁹⁴ *Id.* at 1. 본문이 예를 드는 수평적과 수직적 통합은 다음과 같다. “Interagency integration efforts are often referred to as *horizontal* (e.g., between the police and correctional systems) or *vertical* (e.g., from trial to appellate and state supreme courts or from local agencies to state and national/federal systems).”

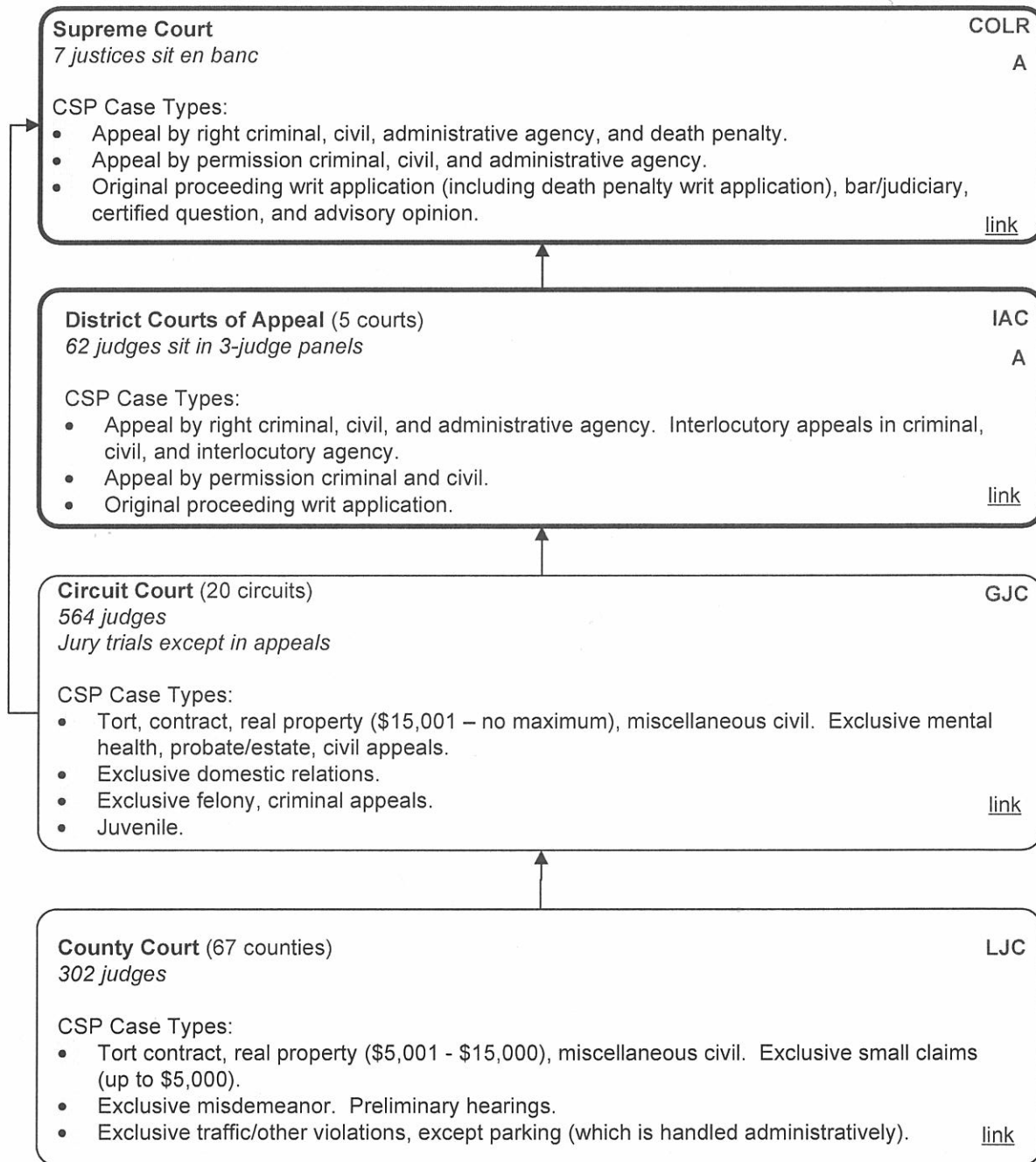
⁹⁵ *Id.* at 2. 통합적 정보시스템이 지녀야 할 점으로서 다음을 들고 있다. “(1) Automatically *query* local, regional, statewide, and national databases to assess the criminal justice status of a person; (2) Automatically *push* information to another agency, based on actions taken within the originating agency; (3) Automatically *pull* information from other systems for incorporation into the recipient agency system; (4) *Publish* information regarding people, cases, events, and agency actions; (5) *Subscribe* to a notification service.”



FLORIDA

Florida

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend

- = Appellate level
- = Trial level

COLR = Court of Last Resort
 IAC = Intermediate Appellate Court
 GJC = General Jurisdiction Court
 LJC = Limited Jurisdiction Court
 A = Appeal from Admin. Agency
 ↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.flcourts.org

플로리다 (Florida)

법원 소개⁹⁶

대법원 Supreme Court, 그 아래 Circuit Court, District Court, County Court가 있다.

1972년 7월에 플로리다주 법원 행정처 (Office of the State Courts Administrator)를 설립하고 일률적인 행정을 목표로 하였다. 행정처는 대법원장의 지휘를 받아 활동하며 정부의 각종 입법부, 행정기관들과 연락을 취하는 역할을 하고 있다.⁹⁷

전산화 관련 규정과 정책

I. Judicial Information Strategy Plan⁹⁸

2002년에 개최된 플로리다주 법원 테크놀로지 협의회 모임은 사법정보정책기획안을 내놓고 법원 정보보안협의회를 설립하여 적극적으로 법원이 소지하고 있는 정보를 보호하는 프로그램을 양성 하도록 하였다. 특별히 테크놀로지 협의회는 재해나 비상시에 전기가 나가고 전산화된 정보를 사용할 수 없는 상황이 발생할 때 임시로 쓸 수 있도록 문서적 Back-Up 대비 계획을 마련해 두어야 한다고 지적했다.

II. 사법부 평가 프로젝트⁹⁹

일률적인 사법시스템을 만들기 위해서는 현황 조사를 하는 것이 필요하다고 생각한 플로리다주 법원은 2008년에 대대적으로 사법전산화제도 평가를 실시한 후 결과를 공식적으로 발표하였다. 각종 장단점을 이해하고 개선하자는 목적에서 평가를 했는데 전산화 발전에 좋은 결과를 내었다.

법원 웹사이트¹⁰⁰

⁹⁶ 플로리다주 법원 소개. <http://www.flcourts.org/index.shtml>. 2010년 10월 6일 자료.

⁹⁷ OSCA. <http://www.flcourts.org/courts/crtadmin/crtadmin.shtml>. 2010년 9월 자료.

⁹⁸ Florida Courts Technology Commission Report to the Supreme Court of Florida Regarding Court Technology Continuity and Disaster Recovery Planning, Florida Courts Technology Commission, Dec. 23, 2002.

⁹⁹ "Trial Courts Need Assessment Project: Integration and Interoperability Document", Supreme Court of Florida, Office of the State Courts Administrator. Mar. 19, 2008.

¹⁰⁰ 플로리다주 법원 메인 웹사이트. <http://www.flcourts.org/>.

2010년 9월 25일 자료.

플로리다주 법원은 플로리다주 사법시스템이 미국에서 잘 알려진 리더라고 자랑스럽게 표현한다. 웹사이트에 플로리다주 법원이 앞으로 도전할 각종 Long-Range Strategic Plan 계획들을 2015년도까지 설명해 놓았다.

눈에 띄는 제도와 특별사항

I. 신체장애인을 위한 배려

플로리다주 법원 테크놀로지 협의회는 전산화 정책에 있어서 모든 시민이 법원 서비스를 동등하게 활용할 수 있기를 바란다는 뜻을 발표했다. 연방법 Americans with Disabilities Act of 1990 (ADA)를 인용하며 신체장애가 있는 시민도 동일한 기회를 주어야 한다는 이론을 주장했다. 예를 들어 ADA Title I 조항은 주정부가 신체장애를 가진 직원을 위해서 필요한 시설을 구비해야 한다고 말하고 있는데, 그 조항은 “업무에서 쓰이는 테크놀로지”까지 해당이 되기 때문에 신체장애가 있는 법원직원들이 사용할 수 있는 전산화 시스템이 필요하다고 하였다. 또한 신체장애가 있는 시민들은 법원의 인터넷 시스템을 이용할 때 부수적인 도우미 프로그램들을 덧붙여서 사용하기 때문에, 법원 전산화 시스템이 제대로 디자인 되어 있지 않으면 신체장애가 있는 시민들은 법원의 정보를 제대로 활용할 수 없을 것이라고 하였다. 법원들이 이 부문에서 특별히 노력을 해서 모든 이가 사용할 수 있는 제도를 도입해야 할 것이라고 당부했다.¹⁰¹

II. 전산화의 경제성

한 통계에 의하면 플로리다주 법원의 전산화 제도는 대규모 경제적 이윤을 가져온다고 한다. 예를 들어 Manatee County가 일년에 2,321,252건의 서류를 처리하는데, E-Filing을 이용하면 해마다 약 \$1,000,000 달러를 절약할 수 있다고 한다.¹⁰²

¹⁰¹ "Electronic Filing Submissions Application: Electronic Filing Request", Adopted by Florida Courts Technology Commission. Aug. 2010, p. 9. http://www.flcourts.org/gen_public/technology/bin/E-FilingApplication.pdf#xml=http://search.flcourts.org/texis/search/pdfhi.txt?query=electronic&pr=external&prox=page&rorder=500&rprox=500&rdfreq=500&rwfreq=500&rlead=500&rdepth=0&sufs=0&order=r&cq=&id=4ba8e5ea3db.

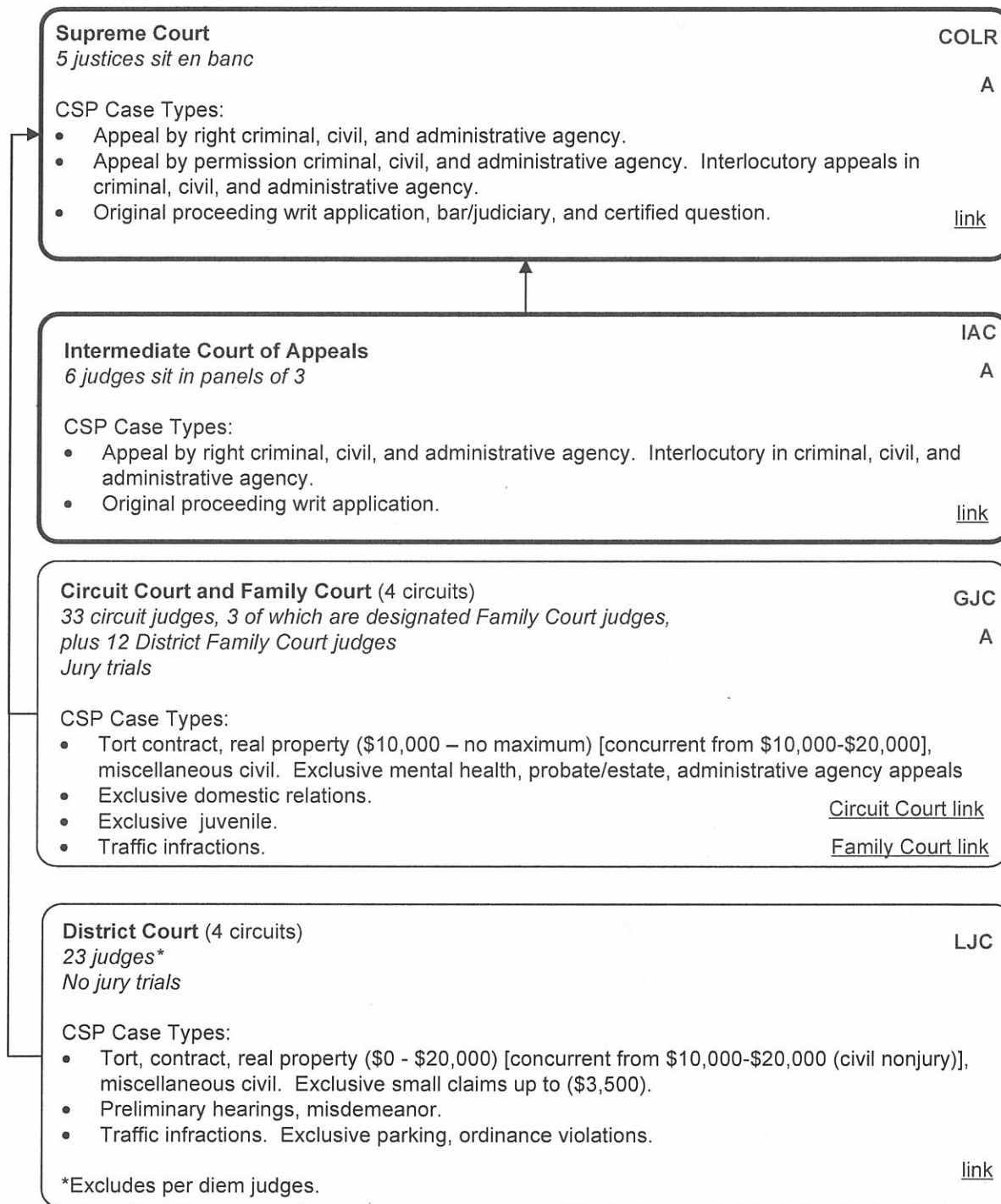
¹⁰² McMillan, James. "Electronic Documents: Benefits and Potential Pitfalls", Future Trends in State Courts 2010, National Center for State Courts, 2010.



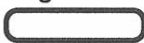
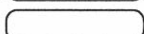
HAWAII

Hawaii

(Court structure as of Fiscal Year 2007)



Legend

 = Appellate level
 = Trial level

COLR = Court of Last Resort
IAC = Intermediate Appellate Court
GJC = General Jurisdiction Court
LJC = Limited Jurisdiction Court
A = Appeal from Admin. Agency
↑ = Route of appeal

AOC Web site: www.courts.state.hi.us

하와이 (Hawaii)

법원 소개¹⁰³

하와이의 대법원 Supreme Court 아래 Intermediate Court of Appeals가 재심을 담당하고있으며, 보통 일심 재판은 Circuit Court과 District Court에서 행해진다. 가정과 어린이 관련 사건을 담당하는 Family Court, 땅 분배와 소지에 관한 사건을 다루는 Land Court, 각종 세금문제를 맡는 Tax Appeals Court가 있다. 행정처의 명칭은 Office of the Administrative Director of the Courts이다. 정부 기관과의 관계, 정책계획, 인사 등의 행정활동을 벌인다.

전산화 관련 규정과 정책¹⁰⁴

하와이 법원은 전산화 관련 법률을 통과시키면서 용어 통합에 많은 노력을 쏟았다. 법원에 제출하는 종이서류는 Conventional File 이라고 명명하고, 전산화된 서류는 Electronic File 이라고 일률적으로 표기하도록 했다. 법원전산서류시스템은 JEFS (Judicial Electronic Filing System), 법원정보 운영시스템은 JIMS (Judiciary Information Management System)으로 이름을 지었다.¹⁰⁵

JIMS에 실린 사건과 관계된 변호사와 법조인들은 JEFS에 의무적으로 등록을 하여야 한다. 그런데, 하와이에서 변호활동을 할 자격이 있는 법조인만 JEFS에 직접 본인의 이름으로 등록이 가능하다. 예를 들어 하와이가 아닌 다른 관할의 변호사가 하와이 법원에서 Pro Hac Vice 활동을 하려면 대표하는 하와이 변호사의 이름으로 대신 등록을 해야 하는 것이다. 변호사를 선임하지 않은 시민은 사건에 관계되어 있다고 하더라도 JEFS에 등록하는 것이 의무는 아니다. 선택에 따라서 등록을 할 수 있다.¹⁰⁶

하와이 법령에 의하면 JEFS에 제출하는 전산화 증거서류는 파일당 10 메가바이트를 초과할 수 없다. 사진을 포함한 영상증거물은 모두 .pdf 형식을 취해야만 한다. 전산화형식으로 처리할 수 없는 무기류, 마약류 등 실제증거물은 예전의 방식 그대로 법원에 제출하도록 한다.¹⁰⁷

법원 웹사이트

¹⁰³ 하와이 법원 소개 웹사이트. http://www.courts.state.hi.us/general_information/overview.html 2010년 10월 6일 자료.

¹⁰⁴ Hawaii Electronic Filing & Service Rules (HEFSR), Adopted and Promulgated by the Supreme Court of the State of Hawaii, The Judiciary State of Hawaii, Eff. Sep. 27, 2010.

¹⁰⁵ *Id.* at Rule 1.1-1.12.

¹⁰⁶ *Id.* at Rule 4.1.

¹⁰⁷ *Id.* at Rule 2.2-2.3.

<http://www.courts.state.hi.us>.

눈에 띄는 제도와 특별사항¹⁰⁸

2010년 9월 17일 하와이 법원은 디지털정부센터 주최 경연대회에서 Digital Government Award를 수상하는 영광을 안았다. 전산화 구속영장을 발부하는 절차에 있어서 하와이 법원이 진흥시킨 정부기관간의 전산화 통합수준은 미국전체에서 최고라는 평이 나왔다. 법원서류행정을 맡고 있는 칼빈 칭은 그 날 수상식에서 하와이 사법부를 대표해서 수상을 하게 되어 대단히 영광이라고 밝히고, 하와이 법원이 관할 내 사법효율성과 시민의 안전을 고려해서 계획한 프로그램이 국가적으로 전문인들에게 인정을 받게 되어 기쁘다고 말했다. 전산화 구속영장 시스템 eBW는 2009년 3월에 출시한 시스템으로서, 7일 24시간 언제든지 경찰이 교통위반관련 구속영장을 실시간 전산화로 출력하여 사용할 수 있도록 하였다. 이는 예전에 경찰이 종으로 된 원본영장을 찾아야만 했던 제도에 비해 시간과 자원을 절약하는 계기가 되었다고 한다.

¹⁰⁸ Electronic Bench Warrant System Receives 2010 Digital Government Achievement Award, http://www.courts.state.hi.us/news_and_reports/featured_news/2010/09/ebw_award.html. 2010년 10월 6일 자료.

Bibliography

*연구에 등장하는 차례대로 나열하였으며, 인터넷 자료의 경우에는 제작된 날자가 적혀 있지 않으면 발췌한 날자를 표기하였다.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:1, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:2, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:3, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:4, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, How Federal Courts Handle Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:5, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, Other Innovations in Court Management of Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:9, Oct. 2009.

Grenig, Jay E et al. Practicing in a Digital World, Administering Justice in the Digital World, Other Innovations in Court Management of Digital Information. 1 eDiscovery & Digital Evidence & 4:10, Oct. 2009.

뉴욕주 법원 내력 소개. http://www.nycourts.gov/supctmanh/A_Brief_history_of_the_Court.htm 2010년 10월 12일 자료.

202.5-bb. Electronic Filing in Supreme Court; Mandatory Program. Uniform Rules for NYS Trial Courts, Part 202. Amend. Apr. 26, 2010.

Interview with Judge Eileen Koretz, Midtown Community Court, NY, Center for Court Innovation, Feb. 2005.

<http://www.courtinnovation.org/index.cfm?fuseaction=Document.viewDocument&documentID=614&documentTopicID=38&documentTypeID=8>

델라웨어주 법원 구조 NCSC 도표.

http://www.ncsconline.org/d_research/csp/2003_Files/2003_SCCS_Charts1.pdf State Court Structure Charts, NCSC. 2003. 2010년 9월 25일 자료.

“eFile Administrative Procedures”, Administrative Directive of the Chancellor of the Court of Chancery, Amended 2003-1. State of Delaware. Mar. 15, 2007.

Order Amending Justice of the Peace Court Civil Rule 79.1, Justice of the Peace Court of the State of Delaware. Oct. 17, 2007.

“Designation of Superior Court Civil Cases for Electronic Filing Pursuant to Superior Court Civil Rule 79.1.” Administrative Directive of the President Judge of the Superior Court of the State of Delaware, 2007-4. Nov. 29, 2007.

“E-Filing Procedures”, Administrative Directive of the Chief Judge of the Court of Common Pleas of the State of Delaware, 2008-2. Oct. 29, 2008.

델라웨어주 법원 메인 웹사이트. <http://courts.delaware.gov/>. 2010년 9월 25일 자료.

“CD-ROM Briefs and Appendices”, eLitigation Technology in Superior Court, State of Delaware http://courts.delaware.gov/Courts/Superior%20Court/eLitigation/?tech_cdrom.htm. 2010년 8월 9일 자료.

Justice at Work: The State of Judicial Performance in Louisiana FY 2007-2008. The Supreme Court of Louisiana, New Orleans, LA 2009.

Louisiana Supreme Court Accomplishment 2009. Annual Report of the Judicial Council of the Supreme Court, 2009.

메인주 법원 내력 소개. http://www.courts.state.me.us/maine_courts/education/history.shtml 2010년 10월 12일 자료.

Electronic Records Access (TECRA) 웹사이트.

http://www.courts.state.me.us/maine_courts/education/annualreport/Annualreport2004/2.html. 2010년 8월 14일 자료.

Judicial Branch TECRA Implementation Group. Establishing Working Group Chaired by Hon. Andrew

Mead, Supreme Judicial Court of Maine, Oct. 1, 2007.

미네소타주 법원 소개 웹사이트. <http://www.mncourts.gov/?page=432>. 2010년 10월 12일 자료.

Report and Proposed Amendments to the Minnesota Rules of Criminal Procedure. Minnesota Supreme Court Advisory Committee on Rules of Criminal Procedure ,CX-84-2137. Aug. 29, 2008.

State v. Scales, 518 N.W.2d 587 (Minn. 1994)

미시건주 법원 내력 소개. http://courts.michigan.gov/lc-gallery/history_mi_judicial_system.htm. 2010년 10월 12일 자료.

Standards for Digital Audio Recording Systems, Michigan State Court Administrative Office, Rev. Mar. 2007.

Court Technology: Judicial Network Project. Michigan Supreme Court Annual Report, 2005. Lansing, MI, 2005.

아리조나주 법원역사 소개.

<http://www.azcourts.gov/guidetoazcourts/ArizonaCourtsTheHistoricalPerspective.aspx> 2010년 9월 12일 자료.

아리조나주 법원구성 소개.

<http://www.azcourts.gov/guidetoazcourts/TodaysCourtSystemHasThreeLevels.aspx> 2010년 9월 12일 자료.

Administrative Order No. 2001-8. In the Matter of Arizona Code of Judicial Administration §1-501: Court Automation Standards. 2001.

Request for Proposals (RFP) 03-03. Hardware, Software and Integration Services for Statewide Court Electronic Document Management Systems. Arizona Supreme Court. April 25, 2003.

Administrative Order No. 2007-62. In the Matter of Authorizing a Pilot Program in Yavapai County to Designate Certain Electronic Images of Transferred Case File Records as the Original Record. Arizona Supreme Court. Aug. 17, 2007.

아리조나주 전산화법정 소개. <http://www.superiorcourt.maricopa.gov/SuperCourt/E-Courtroom/>. 2010년 8월 10일 자료.

A Roundtable Discussion, Digital Courts. Arizona Attorney Magazine. July/Aug. 2009.

아이다호주 법원 소개 웹사이트. <http://www.isc.idaho.gov/>. 2010년 10월 6일 자료.

Electronic Briefs, IAR 34.1, Eff. Jul 1, 2007.

Cameras in the Courtroom, ICAR 45, Amend. Eff. Jan 1, 2010.

아이다호주 법원 메인 웹사이트. <http://www.isc.idaho.gov/>.

아이다호주 법원 셀프-헬프 센터 소개. <http://www.courtselfhelp.idaho.gov/>. 2010년 10월 6일 자료.

아이오와주 법원 소개.

http://www.iowacourtsonline.org/Public_Information/Iowa_Courts_History/Early_History/;

http://www.iowacourtsonline.org/Public_Information/Iowa_Courts_History/20th_Century_Reforms/

2010년 10월 11일 자료.

Order In the Matter of Appointments to the Digital Audio Recording Technology Committee of the Judicial Council. Judicial Council of Iowa, May 7, 2009.

State of Iowa v. Arif Hajtic, 2006 Iowa Sup. No. 32/03-1481, 724 N.W.2d 449

아칸사주 법원구도표. <http://courts.state.ar.us/aoc/documents/0712courts1.pdf>. 2010년 9월 12일 자료.

Supreme Court Opinion In Re: Establishment of a Voluntary Pilot Program for the Filing of Electronic Briefs, Excluding the Addendum, in the Supreme Court and Court of Appeals. June 21, 2007.

“Hot Spring County First Circuit Court To Use Statewide Case Management System”, Friends of the Court. Arkansas Administrative Office of the Courts, Vol. 16, No. 4, Jan. 2009

“AI Hot Spring County Cases Now Managed Electronically”, Friends of the Court. Arkansas Administrative Office of the Courts, Vol. 17, No. 4, Jan. 2010

알래스카 법원정보 사이트. <http://www.courts.alaska.gov/ctinfo.htm>. 2010년 8월 3일 자료.

Rule 8.2. Electronic Citations in Minor Offense Cases, Alaska Dist. Ct. Rules of Criminal Procedure.

SCO 1587, Eff. Dec. 15, 2005

Rule 8. Minor Offenses. Alaska District Court Rules of Criminal Procedure. SCO 1453 Eff. April 15, 2002.

Data Exchange Agreement Between Anchorage Police Dept (APD) and Alaska Court System (ACS) for Minor Offense Citations. Signed June 2, 2006.

Cohn, Larry. "Electronic Exchange of Criminal Case Discovery Materials: A Needs Assessment." Alaska Judicial Council. November 2008.

알래스카 법원 메인 웹사이트. <http://www.courts.alaska.gov/home.htm>. 2010년 8월 2일 업데이트된 자료.

전산 지불 시스템 웹사이트. <http://courtrecords.alaska.gov/ep/>. 2010년 5월 20일 업데이트된 자료.

Stephan v. State, 711 P.2d 1156 (Alaska 1985), at 1159-1160; Harris v. State, 678 P.2d 397 (Alaska Ct. App. 1984)

인디애나주 법원 소개. <http://www.in.gov/judiciary/about/intro.html>. 2010년 10월 6일 자료.

Chapter 33 Electronic Filing Pilot Projects, Administrative Rule 16.
<http://www.in.gov/judiciary/admin/pubs/trial-court/33-efiling.pdf> 2010년 10월 11일 자료.

JTAC: Electronic Tax Warrants. Judicial Technology and Automation Committee.
<http://www.in.gov/judiciary/jtac/programs/etax-warrants.html> 2010년 10월 11일 자료.

일리노이주 법원 역사 소개. <http://www.state.il.us/court/General/History.asp>. 2010년 10월 12일 자료.

Electronic Access Policy for Circuit Court Records of the Illinois Courts, Administrative Office of the Illinois Courts. Rev. Apr. 1, 2004.

Order In re: Electronic Pleas of Guilty, Supreme Court of Illinois, M.R. 18368. Dec. 20, 2006;
Standards for Accepting Electronic Pleas of Guilty Pursuant to Supreme Court Rule 529. Rev. Sep. 24, 2010. http://www.state.il.us/court/SupremeCourt/Policies/Pdf/Epleas_Guilty.pdf.

캔자스 법원역사 소개. <http://www.kscourts.org/pdf/ctchart.pdf> 2010년 10월 12일 자료.

Supreme Court Electronic Filing Committee 웹사이트. <http://www.kscourts.org/Rules-Procedures-Forms/Electronic-Filing/default.asp> 2010년 8월 14일 자료.

Gray, Darcy. "A First in Kansas Law is Marked: Papers for a Capital Murder Case (Longoria's) are Online." Hutchinson News, Oct. 2, 2010. <http://www.hutchnews.com/PublicSafety/Longoria-motions-online--2>; <http://www.kscourts.org/State-v-longoria/default.asp>, 2010년 10월 7일 요청.

캘리포니아주 법원구성 소개. <http://www.scservice.org/home/overview.htm> 2010년 9월 25일 자료.

Electronic Filing Technical Standards Project, CEFTS. California Administrative Office of the Courts. March 9, 2001.

Executive Order D-17-00. Governor of the State of California. Executive Department, State of California. Sep. 8, 2000.

Rule 2.255. Contracts with Electronic Filing Service Providers. 2010 California Rules of Court. Effect. Jan. 1, 2007.

캘리포니아주 법원 메인 웹사이트. <http://www.courtinfo.ca.gov/>. 2010년 8월 9일 자료.

캘리포니아주 아이캔 전산화 시스템 웹사이트. <http://www.icandocs.org/ca/sc.html>. 2010년 8월 9일 자료.

"Courts in the Information Age, Conversation with Alan Slater", Court News. Jan.-Feb. 2002. California AOC. p. 10; Fact Sheet: Information Technology, California AOC, June 2007.

켄터키주 법원 내력 소개. <http://courts.ky.gov/research/history.htm> 2010년 10월 21일 자료.

"First Electronic Warrant in Kentucky Served: Justice Official's Hopeful System Will Eliminate Unserved Warrants Across the State", Techlines, Commonwealth of Kentucky Technology News. Dec. 1, 2006.

2007년 NASCIO 수상후보 웹사이트. <http://www.nascio.org/awards/nominations/2007/2007KY6-KY%20E-Warrants.pdf> 2010년 10월 21일 자료.

코네티컷주 법원 소개. <http://www.jud.ct.gov/ystday/orgcourt.html> 2010년 9월 25일 자료.

“Mandatory e-Filing Requirements and Exceptions,” Connecticut State Courts pamphlet material.
2010년 8월 자료.

Connecticut Judicial Branch “Frequently Asked Questions About E-Filing”,
<http://www.jud.ct.gov/external/super/E-Services/efile/efile-faq.pdf>. 2010년 9월 25일 자료.

Judges’ Advisory Committee on E-Filing Minutes,
http://www.jud.state.ct.us/Committees/judges_advisory/. 2010년 9월 25일 자료.

콜로라도주 법원 소개. <http://www.courts.state.co.us/Courts/Index.cfm> 2010년 9월 25일 자료.

Mandatory E-Filing Order. Supreme Court of Colorado, Office of Chief Justice. June 21, 2003;
Concerning Delegation of Authority to Mandate E-Filing Order. Supreme Court of Colorado, Office of
Chief Justice. Oct. 17, 2003.

Administrative Order 06-01. Order and Notice Regarding Electronic Filing (Domestic Relations), Dist.
Ct. Weld County. Amended June 2006.; Administrative Order 06-02. Order and Notice Regarding
Electronic Filing (Probate), Dist. Ct. Weld County. Jan. 2006.; Administrative Order 06-02. Order and
Notice Regarding Electronic Filing (Water Court), Dist. Ct. Water Division No. 1. June 2006.;
Administrative Order 06-13. Order and Notice Regarding Electronic Filing (County Court Civil), County
Court, Weld County. Dec. 7, 2006.

콜로라도주 법원 메인 웹사이트. <http://www.courts.state.co.us/>. 2010년 9월 25일 자료.

Judicial Business Integrated with Technology Services, “Managing Business Needs with Technology”,
JBITS Division. <http://www.courts.state.co.us/Administration/Division.cfm/Division/jbits>. 2010년 8월 9
일 자료.

Texas Criminal Information Users’ Group Program Charter. TCJIUG-IJIS Steering Committee. Approv.
Dec. 3, 2002.

Texas Justice Information Integration Initiative Plan, Department of Information Resources, Austin,
Texas. May 1, 2002.

플로리다주 법원 소개. <http://www.flcourts.org/index.shtml>. 2010년 10월 6일 자료.

OSCA. <http://www.flcourts.org/courts/crtadmin/crtadmin.shtml>. 2010년 9월 자료.

Florida Courts Technology Commission Report to the Supreme Court of Florida Regarding Court Technology Continuity and Disaster Recovery Planning, Florida Courts Technology Commission, Dec. 23, 2002.

"Trial Courts Need Assessment Project: Integration and Interoperability Document", Supreme Court of Florida, Office of the State Courts Administrator. Mar. 19, 2008.

플로리다주 법원 메인 웹사이트. <http://www.flcourts.org/>. 2010년 9월 25일 자료.

"Electronic Filing Submissions Application: Electronic Filing Request", Adopted by Florida Courts Technology Commission. Aug. 2010. http://www.flcourts.org/gen_public/technology/bin/E-FilingApplication.pdf#xml=http://search.flcourts.org/taxis/search/pdfhi.txt?query=electronic&pr=external&prox=page&rorder=500&rprox=500&rdfreq=500&rwfreq=500&rlead=500&rdepth=0&sufs=0&order=r&cq=&id=4ba8e5ea3db.

McMillan, James. "Electronic Documents: Benefits and Potential Pitfalls", Future Trends in State Courts 2010, National Center for State Courts, 2010.

하와이 법원 소개 웹사이트. http://www.courts.state.hi.us/general_information/overview.html 2010년 10월 6일 자료.

Hawaii Electronic Filing & Service Rules (HEFSR), Adopted and Promulgated by the Supreme Court of the State of Hawaii, The Judiciary State of Hawaii, Eff. Sep. 27, 2010.

Electronic Bench Warrant System Receives 2010 Digital Government Achievement Award, http://www.courts.state.hi.us/news_and_reports/featured_news/2010/09/ebw_award.html. 2010년 10월 6일 자료.

***법원구도 그래프 NCSC Court Structure, 2010년 10월 출력 자료.**

델라웨어 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=DE

루이지애나 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=LA

메인 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=ME

미네소타 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=MN

미시건 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=MI

아리조나 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=AZ

아이다호 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=ID

아이오와 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=IA

아칸사 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=AR
알래스카 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=AK
인디애나 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=IN
일리노이 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=IL
캔자스 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=KS
캘리포니아 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=CA
켄터키 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=KY
코네티컷 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=CT
콜로라도 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=CO
텍사스 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=TX
플로리다 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=FL
하와이 http://www.ncsconline.org/D_Research/Ct_Struct/state_inc.asp?STATE=HI